

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

(614 παρ. 6 ΚΠολΔ Διαφορές για ζημίες από αυτοκίνητα)



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ... 651... 2019

Αριθμός κατάθεσης κλήσης

Αριθμός κατάθεσης αγωγής

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή , Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών και την Γραμματέα,

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την Νοεμβρίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ -ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: : του κατοίκου
Αμπελοκήπων Αττικής, οδός με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ.
ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά του
πληρεξούσιου δικηγόρου του

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ -ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) του
κατοίκου Πατησίων, οδός , ο οποίος απουσίαζε και δεν
εκπροσωπήθηκε ούτε παραστάθηκε με πληρεξούσιο δικηγόρο και για τον οποίο
δηλώθηκε παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής και 2) Ανώνυμης Ασφαλιστικής
Εταιρείας με την επωνυμία «INTERAMERICAN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΖΗΜΙΩΝ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Συγγρού αρ.

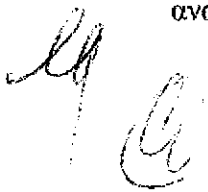
124-126 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της

Ο καλών-ενάγων κατέθεσε στην γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου και σε βάρος των καθών η κλήση- εναγομένων την από 18.12.2014 αγωγή του με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης και με Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης ζητώντας να γίνει αυτή δεκτή και η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 15.3.2018, ημεροχρονολογία κατά την οποία ωστόσο η συζήτησή της ματαιώθηκε. Ήδη ο καλών – ενάγων με την από 21.5.2018 κλήση του που κατατέθηκε στην γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης και στρέφεται κατά των ως άνω καθών-εναγομένων επαναφέρει προς συζήτηση την ως άνω αγωγή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη ανωτέρω δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

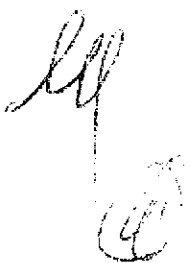
Ο καλών-ενάγων κατέθεσε στην γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου και σε βάρος των καθών η κλήση- εναγομένων την από 18.12.2014 αγωγή του με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης και με Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης ζητώντας να γίνει αυτή δεκτή και η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 15.3.2018, ημεροχρονολογία κατά την οποία ωστόσο η συζήτησή της ματαιώθηκε. Ήδη ο καλών – ενάγων με την από 21.5.2018 κλήση του που κατατέθηκε στην γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης και στρέφεται κατά των ως άνω καθών-εναγομένων νόμιμα επαναφέρει προς συζήτηση την ως άνω αγωγή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη ανωτέρω δικάσιμο.



Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 294 εδ. α', 295 παρ. 1 και 297 του ΚΠολΔ προκύπτει ότι ο ενάγων μπορεί να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής χωρίς τη συναίνεση του εναγομένου, πριν αυτός προχωρήσει στην προφορική συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης, με δήλωσή του που καταχωρίζεται στα πρακτικά και ότι η παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής έχει ως αποτέλεσμα ότι η αγωγή θεωρείται πως δεν ασκήθηκε. Στην προκειμένη περίπτωση ο ενάγων με δήλωσή του πληρεξούσιου δικηγόρου του που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συζητήσεως και πριν αυτός προχωρήσει στην προφορική συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης καθώς και με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις του παραιτήθηκε από το δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής ως προς τον πρώτο εναγόμενο. Κατά συνέπεια η αγωγή ως προς τον εναγόμενο αυτό θεωρείται πως δεν ασκήθηκε.

Κατά την διάταξη του άρθρου 931 ΑΚ «η αναπηρία ή η παραμόρφωση που προξενήθηκε στον παθόντα λαμβάνεται υπόψη κατά την επιδίκαση της αποζημίωσης αν επιδρά στο μέλλον του». Ως αναπηρία θεωρείται κάποια έλλειψη της σωματικής, νοητικής ή ψυχικής ακεραιότητας του προσώπου, ενώ ως «παραμόρφωση» νοείται κάθε ουσιαστική αλλοίωση της εξωτερικής εμφάνισης του προσώπου, η οποία καθορίζεται όχι αναγκαστικά κατά τις απόψεις της ιατρικής, αλλά κατά τις αντιλήψεις της ζωής. Περαιτέρω, ως «μέλλον» νοείται η επαγγελματική, οικονομική και κοινωνική εξέλιξη του προσώπου. Δεν απαιτείται βεβαιότητα δυσμενούς επιρροής της αναπηρίας ή παραμορφώσεως στο μέλλον του προσώπου. Αρκεί και απλή δυνατότητα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων. Στον επαγγελματικό-οικονομικό τομέα η αναπηρία ή η παραμόρφωση του ανθρώπου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αποτελεί αρνητικό στοιχείο στα πλαίσια του ανταγωνισμού και της οικονομικής εξέλιξης και προαγωγής του. Οι δυσμενείς συνέπειες είναι περισσότερο έντονες σε περιόδους οικονομικών δυσχερειών και στενότητας στην αγορά εργασίας. Οι βαρυνόμενοι με αναπηρία ή παραμόρφωση μειονεκτούν και κινδυνεύουν να βρεθούν εκτός εργασίας έναντι των υγιών συναδέλφων τους. Η διάταξη του άρθρου 931 ΑΚ προβλέπει επιδίκαση από το δικαστήριο χρηματικής παροχής στον παθόντα αναπηρία ή παραμόρφωση, εφόσον συνεπεία αυτών επηρεάζεται το μέλλον του. Η χρηματική αυτή παροχή δεν αποτελεί αποζημίωση, εφόσον η τελευταία εννοιολογικά συνδέεται με την επίκληση και απόδειξη ζημίας περιουσιακής, δηλαδή διαφοράς

μεταξύ της περιουσιακής καταστάσεως μετά το ζημιογόνο γεγονός και εκείνης που θα υπήρχε χωρίς αυτό. Εξ άλλου, η ένεκα της αναπηρίας ή παραμορφώσεως ανικανότητα προς εργασία, εφόσον προκαλεί στον παθόντα περιουσιακή ζημία, αποτελεί βάση αξιώσεως προς αποζημίωση, που στηρίζεται στην διάταξη του άρθρου 929 του Α.Κ. (αξίωση διαφυγόντων εισοδημάτων). Όμως, η αναπηρία ή η παραμόρφωση ως τοιαύτη δεν σημαίνει κατ' ανάγκη πρόκληση στον παθόντα περιουσιακής ζημίας. Δεν μπορεί να γίνει πρόβλεψη ότι η αναπηρία ή η παραμόρφωση θα προκαλέσει στον παθόντα συγκεκριμένη περιουσιακή ζημία. Είναι όμως βέβαιο ότι η αναπηρία ή η παραμόρφωση, ανάλογα με τον βαθμό της και τις λοιπές συντρέχουσες περιστάσεις (ηλικία, φύλο, κλίσεις και επιθυμίες του παθόντος), οπωσδήποτε θα έχει δυσμενή επίδραση στην κοινωνική - οικονομική εξέλιξη τούτου, κατά τρόπο όμως που δεν δύναται επακριβώς να προσδιορισθεί. Η δυσμενής αυτή επίδραση είναι δεδομένη και επομένως δεν δικαιολογείται εμμονή στην ανάγκη προσδιορισμού του ειδικού τρόπου της επιδράσεως αυτής και των συνεπειών της στο κοινωνικό - οικονομικό μέλλον του παθόντος. Προέχον και κρίσιμο είναι το γεγονός της αναπηρίας ή της παραμορφώσεως ως βλάβης του σώματος ή της υγείας του προσώπου, δηλαδή ως ενός αυτοτελούς έννομου αγαθού, που απολαύει και συνταγματικής προστασίας, σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 6 του άρθρου 21 του Συντάγματος, όχι μόνο στις σχέσεις των πολιτών προς το Κράτος, αλλά και στις μεταξύ των πολιτών σχέσεις, χωρίς αναγκαία η προστασία αυτή να συνδέεται με αδυναμία πορισμού οικονομικών ωφελημάτων ή πλεονεκτημάτων. Έτσι, ορθότερη κρίνεται η ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 931 ΑΚ, που την καθιστά εφαρμόσιμη, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται από την διάταξη αυτή η επιδίκαση στον παθόντα αναπηρία ή παραμόρφωση ενός εύλογου χρηματικού ποσού ακριβώς λόγω της αναπηρίας ή της παραμορφώσεως, χωρίς σύνδεση με συγκεκριμένη περιουσιακή ζημία, η οποία άλλωστε και δεν δύναται να προσδιορισθεί. Επομένως, το ποσό που δικαιούται ο παθών κατά το άρθρο 931 του Α.Κ., δεν υπολογίζεται με τα μέτρα της αποζημιώσεως, αλλά εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του δικαστή να το καθορίσει, κατά δίκαιη κρίση, σε εύλογο χρηματικό ποσό, με βάση αφενός το είδος, την έκταση και τις συνέπειες της αναπηρίας ή παραμορφώσεως του παθόντος και αφετέρου την ηλικία, το φύλο, τις κλίσεις του παθόντος και τον βαθμό συνυπαιτιότητάς του. Είναι πρόδηλο ότι η, κατά την διάταξη του άρθρου 931 του ΑΚ, αξίωση για αποζημίωση λόγω αναπηρίας ή παραμορφώσεως είναι διαφορετική από την, κατά την διάταξη του άρθρου 929 του Α.Κ., αξίωση αποζημιώσεως για



διαφυγόντα εισοδήματα του παθόντος, που κατ' ανάγκη συνδέεται με επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης περιουσιακής ζημίας, λόγω της ανικανότητας τού παθόντος προς εργασία και από την, κατά την διάταξη του άρθρου 932 του Α.Κ., αξίωση για χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης και είναι αυτονόητο ότι όλες οι παραπάνω αξιώσεις δύνανται να ασκηθούν είτε σωρευτικά είτε μεμονωμένα, αφού πρόκειται για αυτοτελείς αξιώσεις και η θεμελίωση κάθε μιας από αυτές δεν προϋποθέτει αναγκαία την ύπαρξη και των λοιπών (ΑΠ 752/2018, ΑΠ 441/2017, ΑΠ 361/2016 όλες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω από το συνδυασμό των διατάξεων των 254 και 368 ΚΠολΔ, γίνεται ερμηνευτικά δεκτό ότι το Δικαστήριο εξετάζοντας την ουσία της υπόθεσης μετά την επ' ακροατηρίω συζήτηση, μπορεί να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να διενεργηθεί πραγματογνωμοσύνη (Κ.Μακρίδου, σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα ερμηνεία ΚΠολΔ (Συμπλήρωμα), 2003, άρθρο 254, αριθ. 2, σελ. 35, Π.Γέσιου-Φαλτσή, σε Π.Γέσιου-Φαλτσή/Χ.Απαλαγάκη/Π.Αρβανιτάκη, η νέα διαδικασία του ΚΠολΔ στον πρώτο και δεύτερο βαθμό, 2004, σελ. 120 επ.). Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 368 ΚΠολΔ, πραγματογνωμοσύνη μπορεί να διαταχθεί εφόσον κατά την κρίση του δικαστηρίου ανακύπτει ζήτημα, για το οποίο απαιτούνται ιδιάζουσες γνώσεις επιστήμης ή τέχνης και εφόσον η ανάγκη για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης ανέκυψε κατά τα ανωτέρω κατά τη μελέτη της υπόθεσης. Οι παραπάνω διατάξεις εφαρμόζονται και κατά την διαδικασία των περιουσιακών διαφορών που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 614 παρ. 1 και 6 ΚΠολΔ (Α.Κρητικό, αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα, δ' έκδ. 2008, σελ. 891-892).

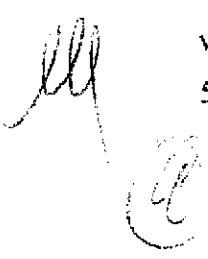
Στην υπό κρίση αγωγή του, ο ενάγων εκθέτει ότι την οδηγούσε την με αριθμό κυκλοφορίας δίκυκλη μοτοσικλέτα της κυριότητάς του και ότι έβαινε επί της οδού με κατεύθυνση από Ομόνοια προς Πατήσια. Ότι όταν έφθασε στη διασταύρωση της οδού με την οδό Μυτιλήνης ο που οδηγούσε επί της οδού Μυτιλήνης και δεξιά σε σχέση με την πορεία της δικής του μηχανής το υπ' αρ. κυκλοφορίας αυτοκίνητο, ασφαλισμένο για την αστική του ευθύνη έναντι τρίτων στην εναγομένη ασφαλιστική εταιρία, παραβίασε την υπάρχουσα επί της τελευταίας ως άνω οδού Μυτιλήνης ρυθμιστική πινακίδα STOP, εισήλθε ανεξέλεγκτα στη διασταύρωση και εμβόλισε με το εμπρόσθιο τμήμα του οχήματός του στο εμπρόσθιο τμήμα της δίκυκλης μοτοσικλέτας του, η οποία εξετράπη της πορείας της και έπεσε στο οδόστρωμα με αποτέλεσμα να

λάβει χώρα αυτοκινητικό ατύχημα, υπό τις αναλυτικά αναφερόμενες στο δικόγραφο συνθήκες, με συνέπεια ο ίδιος να τραυματισθεί σοβαρά και να υποστεί τις αναλυτικά αναφερόμενες στην αγωγή σωματικές βλάβες, εξαιτίας των οποίων κατέστη ανάπηρος κατά ποσοστό 30%, γεγονός που υπό των εκτιθέμενων στο υπό κρίση δικόγραφο ιδιαίτερων λόγων και τρόπων γεννώνται δυσμενείς συνέπειες στην οικονομική, επαγγελματική, κοινωνική και οικογενειακή πλευρά της μελλοντικής του ζωής και η μοτοσυκλέτα του να υποστεί τις αναφερόμενες υλικές ζημιές. Ενόψει των ανωτέρω ο ενάγων μετά την παραδεκτή τροπή των κονδυλίων της αγωγής του από καταψηφιστικά σε αναγνωριστικά και την εντεύθεν παραίτηση από το παρεπόμενο αίτημα περί κήρυξης της εκδοθησόμενης απόφασης προσωρινά εκτελεστής, τροπή και παραίτηση που έλαβαν χώρα τόσο με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά η δε τροπή και με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις του (294, 295, 297 ΚπολΔ), αιτείται να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγόμενης να του καταβάλει Α) το συνολικό ποσό των 171.000 ευρώ ως πλασματική δαπάνη οικιακής βοηθού και συγκεκριμένα α) το ποσό των 108.000 ευρώ ως πλασματική δαπάνη οικιακής βοηθού επί 24ώρου ημερησίως για χρονικό διάστημα δύο ετών από την ημέρα του ατυχήματος, ήτοι από την 17.10.2013 έως και 17.10.2015 που, υπό τα εκτιθέμενα στο δικόγραφο, αδυνατούσε να αυτοεξυπηρετηθεί, υπηρεσίες που προσέφερε η αδελφή του και ο πατέρας του, ως το ανωτέρω κονδύλι αναλυτικά υπολογίζεται στο υπό κρίση δικόγραφο και β) το ποσό των 63.000 ευρώ, ως πλασματική δαπάνη οικιακής βοηθού επί 8ώρου ημερησίως για χρονικό διάστημα από την 18.10.2015 έως 18.10.2019 που, υπό τα εκτιθέμενα στο δικόγραφο, αδυνατούσε να αυτοεξυπηρετηθεί και θα αδυνατεί στο μέλλον έως το ανωτέρω αναφερόμενο διάστημα, υπηρεσίες που προσέφερε και θα συνεχίσει να προσφέρει στο μέλλον ως το ανωτέρω χρονικό διάστημα η αδελφή του, ως το ανωτέρω κονδύλι αναλυτικά υπολογίζεται στο υπό κρίση δικόγραφο, Β) το ποσό των 7.200 ευρώ για δαπάνη βελτιωμένης τροφής που απαιτήθηκε να λάβει για διάστημα 24 μηνών μετά το ατύχημα, ως το είδος της διατροφής αναλυτικά εκτίθεται και το κονδύλι αυτό αναλυτικά υπολογίζεται στο υπό κρίση δικόγραφο, Γ) α) το ποσό των 667 ευρώ ως δαπάνες νοσηλείας του στο Γενικό Νοσοκομείο Αττικής ΚΑΤ το χρονικό διάστημα από 17.10.2013 έως 22.10.2013, β) το ποσό των 4.525 ευρώ ως δαπάνες νοσηλείας του στο Γενικό Νοσοκομείο Αττικής ΚΑΤ το χρονικό διάστημα από 3.11.2013 έως 19.12.2013, γ) το ποσό των 14.974,76 ευρώ ως δαπάνες νοσηλείας του, περιλαμβανομένων και κόστους φαρμάκων και

ορθοπαιδικών υλικών στο Γενικό Νοσοκομείο Αττικής ΚΑΤ το χρονικό διάστημα νοσηλείας του από 2.7.2014 έως 14.10.2014, ως τα κονδύλια αυτά αναλυτικά εκτίθενται στο υπό κρίση δικόγραφο, Δ) το ποσό των 1.531,58 ευρώ για ιατρικές και φαρμακευτικές δαπάνες, ως το κονδύλι αυτό αναλυτικά εκτίθεται στο υπό κρίση δικόγραφο, Ε) το ποσό των 290 ευρώ για δαπάνη μίσθωσης τηλεόρασης κατά τις μακράς διάρκειας νοσηλείες του στο ως άνω νοσοκομείο, ως το κονδύλι αυτό αναλυτικά εκτίθεται στο υπό κρίση δικόγραφο, ΣΤ) το ποσό των 960 ευρώ ως δαπάνες φυσιοθεραπείας ως ο αριθμός των συνεδριών και τα επί μέρους κόστη του κονδυλίου αυτού αναλυτικά εκτίθεται στο υπό κρίση δικόγραφο, Ζ) το ποσό των 29,06 ευρώ ως δαπάνες χρήσης ταξί που κατέβαλε ο ίδιος για τη μεταφορά συγγενικών του προσώπων από την οικία τους ή άλλο σημείο που βρίσκονταν στο Νοσοκομείο που νοσηλευόταν αυτός και αντιστρόφως, Η) α) το ποσό των 98,40 ευρώ ως δαπάνη μεταφοράς της μοτοσυκλέτας του από το χώρο σύγκρουσης σε χώρο στάθμευσης, ως το κονδύλι αυτό αναλυτικά εκτίθεται στο υπό κρίση δικόγραφο, β) το ποσό των 35,91 ευρώ ως δαπάνη φύλαξης της δίκυκλης μοτοσυκλέτας της στον αναφερόμενο χώρο στάθμευσης, ως το κονδύλι αυτό αναλυτικά εκτίθεται στο υπό κρίση δικόγραφο, γ) το ποσό των 1.845,05 ευρώ για αγορά των απαιτούμενων για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών της μηχανής του ανταλλακτικών, ως έκαστο εξ αυτών περιγράφεται κατά είδος και τιμή, το ποσό των 270,60 ευρώ για εργασίες επισκευής και βαφής όπως το είδος και το κόστος κάθε εργασίας αναλυτικά περιγράφεται, το ποσό των 184,50 ευρώ για τη δαπάνη τοποθέτησης των ανταλλακτικών και το ποσό των 1.400 ευρώ για επιπλέον εργασίες επισκευής, οι οποίες δεν περιγράφονται στο υπό κρίση δικόγραφο, δ) το ποσό των 550 ευρώ που αφορά στη μείωση κατά ποσοστό 10% της αξίας της μηχανής του μάρκας τύπου , κ. εκ. 890, έτους πρώτης κυκλοφορίας 20.7.2007 και εμπορικής αξίας κατά το χρόνο του ατυχήματος 5.500 ευρώ, Θ) α) ο ποσό των 2.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από τη ζημιά της μηχανής του και β) το ποσό των 250.000 ευρώ εκ του συνολικού ποσού των 250.040 ευρώ που δικαιούται ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης για τη σωματική βλάβη που υπέστη από το ατύχημα, επιφυλασσόμενος να παραστεί ως πολιτικός ενάγων στο αρμόδιο ποινικό δικαστήριο που θα λάβει χώρα σε βάρος του υπαιτίου φυσικού προσώπου για το ποσό των 40 ευρώ, υπό τα αναλυτικά εκτιθέμενα στο υπό κρίση δικόγραφο και Ι) το ποσό των 100.000 ευρώ ως ιδιαίτερη αποζημίωση

κατ'άρθρο 931 ΑΚ για την αναπηρία που υπέστη από το ως άνω ατύχημα ως οι ιδιαίτεροι λόγοι και οι τρόποι, εξαιτίας των οποίων γεννώνται δυσμενείς συνέπειες στην οικονομική, κοινωνική, επαγγελματική και οικογενειακή πλευρά της μελλοντικής του ζωής για τη θεμελίωση της εν λόγω αυτοτελούς αξίωσης αποζημίωσης λεπτομερώς εκτίθενται στο υπό κρίση δικόγραφο. Ήτοι ο ενάγων αιτείται για τις ανωτέρω αιτίες να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγόμενης να του καταβάλει το συνολικό ποσό των 507.561,86 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση. Περαιτέρω αιτείται να καταδικασθεί η εναγόμενη στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή αρμόδια και παραδεκτά καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 7, 9, 14 παρ. 2 σε συνδυασμό με το άρθρο 16 αριθ. 11, 25 παρ.2 ΚΠολΔ),για να δικαστεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 ΚΠολΔ όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του ν. 4335/2015) είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του σχετικού περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εναγόμενης, με εξαίρεση α) το κονδύλι ύψους 29,06 ευρώ που αφορά σε δαπάνες ταξί που, κατά τους ισχυρισμούς του ενάγοντος κατέβαλε ο ίδιος για τη μεταφορά συγγενικών του προσώπων από την οικία τους ή άλλο σημείο που βρίσκονταν στο Νοσοκομείο που νοσηλευόταν αυτός και αντιστρόφως, ως προς το οποίο πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της εναγόμενης αφού αυτό είναι απορριπτέο πρώτιστα ως παντελώς αόριστο καθώς δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένα τα πρόσωπα που έκαναν χρήση του ως άνω ταξί και δη εάν αυτά μετέβησαν εκεί για λόγους αβροφροσύνης ή προκειμένου να τον επικουρήσουν ούτε και η διαδρομή που αυτά διήνυσαν ώστε η εναγόμενη να είναι σε θέση να αντικρούσει το εν λόγω κονδύλι και το Δικαστήριο να διατάξει τις δέουσες αποδείξεις και β) το ποσό των 1.400 ευρώ που αφορά σε τμήμα της δαπάνης επισκευής της μηχανής του ενάγοντος και δη εκείνο που αιτείται ο ενάγων επικαλούμενος ότι το κατέβαλε ως «Επιπλέον εργασίες επισκευής» δίχως ουδόλως να τις εξειδικεύει, ως προς το οποίο πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της εναγόμενης αφού αυτό είναι απορριπτέο πρώτιστα ως παντελώς αόριστο καθώς αιτείται το συνολικό ποσό της απαιτούμενης δαπάνης, χωρίς διαχωρισμό του συνολικού ποσού, που απαιτείται για τις εργασίες επισκευής του βλαβέντος πράγματος και χωρίς ουδόλως να προσδιορίζει αυτές, με αποτέλεσμα να μην δύναται να αμυνθεί η εναγόμενη (ΑΠ 569/2000, ΕφΠειρ. 475/2013 αμφότερες δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) για δε



την πληρότητα της αγωγής, όταν με αυτή ζητείται αποζημίωση για δαπάνη αποκαταστάσεως της βλάβης πράγματος, που έγινε με επί μέρους εργασίες, πρέπει να αναγράφονται τόσο οι επί μέρους εργασίες όσο και η συνολική δαπάνη αποκαταστάσεως αυτών (ΑΠ 569/2000 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 299, 330, 340, 345, 346, 914, 929, 930 παρ. 3, 931, 932 ΑΚ, 2, 4, 9, 10 του Ν. ΓΠΝ/1911, 1,2,5 παρ. 2,6 παρ. 2 του Ν. 489/1976, όπως κωδικοποιήθηκε με το π.δ. 237/1986, 70, 176 ΚΠολΔ, με εξαίρεση το κονδύλι ύψους 290 ευρώ που ενάγων αιτείται για μίσθωση τηλεόρασης κατά τη διάρκεια της νοσηλείας του αφού η εν λόγω δαπάνη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται στα νοσήλια (ΕφΔωδ. 80/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), δοθέντος ότι στα νοσήλια περιλαμβάνεται κάθε δαπάνη που έγινε ή κρίθηκε αναγκαία προς αποκατάσταση της υγείας του θύματος (ΑΠ 89/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικού, Αποζημίωση, εκδ. 2008, σελ. 256, παρ. 10), τέτοια δε, δεν κρίνεται ότι συνιστά η μίσθωση τηλεόρασης. Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα δεδομένου ότι μετά τη μετατροπή των καταψηφιστικών της αιτημάτων σε έντοκα αναγνωριστικά, δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου (άρθρο 7 παρ. 3 του Ν.Δ. 1544/1942, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 παρ. 1 του Ν. 4055/2012, ΦΕΚ Α' 51/12-3-2012).

Η εναγόμενη παραδεκτά, με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά καθώς και με τις νομοτύπως κατατεθείσες προτάσεις της αρνείται την αγωγή, επικαλούμενη αποκλειστική υπαιτιότητα του ενάγοντα ως προς την πρόκληση του ατυχήματος, επικουρικά δε, προτείνει τον ισχυρισμό της συνυπαιτιότητας αυτού κατά ποσοστό 95% στην τέλεση του ατυχήματος, υπό τα αναλυτικά εκτιθέμενα στις προτάσεις πραγματικά περιστατικά. Επίσης προτείνει την ένσταση εξόφλησης ως προς το αγωγικό κονδύλι που αφορά στις δαπάνες νοσηλείας του ενάγοντος για το χρονικό διάστημα από 2.7.2014 έως και 14.10.2014 επικαλούμενη ότι το αιτούμενο ποσό έχει εξοφληθεί σε εκτέλεση της υπ'αρ. απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών όπως προκύπτει από την από 28.1.2015 απόδειξή της. Ο ισχυρισμός της εναγόμενης περί αποκλειστικής υπαιτιότητας του ενάγοντος, σε ότι αφορά στο μέρος της αγωγής που θεμελιώνεται στην αξίωση από αδικοπραξία συνιστά άρνηση και ένσταση σε ότι αφορά στη νομική βάση της αγωγικής αξίωσης που εδράζεται στον ΓΠΝ/1911 (άρθρο

5 του νόμου), ο δε ισχυρισμός περί συνυπαιτιότητας αυτού, συνιστά νόμιμη ένσταση, στηριζόμενη στο άρθρο 300 Α.Κ. και στο άρθρο 6 του νόμου ΓΠΝ/1911 και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα. Επίσης ο ισχυρισμός περί εξόφλησης των δαπανών νοσηλείας του ενάγοντος για το χρονικό διάστημα από 2.7.2014 έως και 14.10.2014 συνιστά ένσταση εξοφλήσεως η οποία είναι νόμιμη στηριζόμενη στο άρθρο 416 ΑΚ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ'ουσία. Περαιτέρω η εναγόμενη αιτείται να εξαιρεθεί των τόκων επιδικίας, λόγω της εύλογης αμφιβολίας ως προς το ύψος των αιτουμένων κονδυλίων ισχυρισμός ο οποίος είναι νόμιμος σύμφωνα με το άρθρο 346 εδ.γ και δ ΑΚ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την ανωμοτί εξέταση του ενάγοντος που εξετάστηκε νομίμως στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου (η εναγόμενη δεν εξέτασε μάρτυρα) και από όλα τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την και περί ώρα 07.30 ο ενάγων οδηγούσε την με αριθμό κυκλοφορίας δίκυκλη μοτοσικλέτα της κυριότητάς του και έβαινε επί της οδού με κατεύθυνση από Ομόνοια προς Πατήσια. Η ως άνω οδός είναι διπλής κατεύθυνσης με συνολικό πλάτος οδοστρώματος 14 μέτρα ενώ ανάμεσα στα δύο ρεύματα κυκλοφορίας υφίσταται διπλή συνεχόμενη διαχωριστική γραμμή. Όταν ο ενάγων έφθασε στη διασταύρωση της οδού με την οδό Μυτιλήνης ο

που οδηγούσε επί της τέμνουσας καθέτως την ως άνω οδό, οδού Μυτιλήνης και δεξιά σε σχέση με την πορεία της μηχανής του ενάγοντος το υπ' αρ. κυκλοφορίας

IXE αυτοκίνητο ασφαλισμένο για την αστική του ευθύνη έναντι τρίτων στην εναγομένη ασφαλιστική εταιρία παραβίασε την υπάρχουσα επί της τελευταίας ως άνω οδού Μυτιλήνης ρυθμιστική πινακίδα υποχρεωτικής παραχώρησης προτεραιότητας (STOP) η οποία υποχρεώνει τα κινούμενα επί της οδού αυτής οχήματα να παραχωρούν προτεραιότητα στα κινούμενα επί της οδού οχήματα και χωρίς να διακόψει την ταχύτητά του εισήλθε ανεξέλεγκτα στη διασταύρωση και εμβόλισε με το εμπρόσθιο τμήμα του οχήματός του το εμπρόσθιο τμήμα της δίκυκλης μοτοσικλέτας του ενάγοντος, η οποία εξετράπη της πορείας της και έπεσε στο οδόστρωμα με αποτέλεσμα να λάβει χώρα αυτοκινητικό ατύχημα. Η επίδικη σύγκρουση οφείλεται στην αποκλειστική υπαιτιότητα (αμέλεια) του

, η οποία (αμέλειά του) συνίσταται στο ότι δεν κατέβαλε την κατ' αντικειμενική κρίση απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή την οποία κάθε μέσος συνετός οδηγός θα κατέβαλε, εάν βρισκόταν στην ίδια κατάσταση, με βάση τους νομικούς κανόνες, τις συνήθειες και την κοινή λογική και πείρα, την οποία (επιμέλεια και προσοχή) εάν είχε καταβάλλει, θα μπορούσε να προβλέψει τη σύγκρουση. Ειδικότερα δεν οδηγούσε με σύνεση και με διαρκώς τεταμένη την προσοχή του (άρθρο 12 του ΚΟΚ), ενώ πλησίαζε σε ισόπεδο οδικό δεν κατέβαλε ιδιαίτερη προσοχή για να μην προκαλέσει επί του κόμβου κίνδυνο ή παρακώλυση της κυκλοφορίας ρυθμίζοντας την ταχύτητά του οχήματός του, ώστε να μπορέσει να διακόψει την πορεία για να διέλθουν τα οχήματα που είχαν προτεραιότητα (άρθρο 26 του ΚΟΚ) και δεν τήρησε τα νόμιμα σχετικά με την υποχρέωση παραχώρησης προτεραιότητας σε ισόπεδο οδικό κόμβο, στον οποίο την προτεραιότητα των οχημάτων ρύθμιζε πινακίδα σήμανσης Ρ-2 ΣΤΟΠ (άρθρο 4 του ΚΟΚ), με αποτέλεσμα την πρόκληση της επίδικης σύγκρουσης. Εξάλλου, δεν αποδείχθηκε ευθύνη του ενάγοντος ο οποίος κινούνταν με την επιτρεπόμενη για τις συνθήκες της οδού ταχύτητα και λόγω του αιφνιδιασμού του δεν πρόλαβε να ενεργήσει αποφευκτικό ελιγμό. Βέβαια η εναγόμενη ισχυρίζεται ότι ο ενάγων είναι αποκλειστικά υπαίτιος άλλως συνυπαίτιος κατά ποσοστό 95% στην πρόκληση του ατυχήματος καθόσον, κατά τους ισχυρισμούς της, ο , οδηγός του

ζημιογόνου οχήματος όταν έφθασε στη διασταύρωση της οδού Μυτιλήνης με την οδό σταμάτησε προ της πινακίδας STOP που υπήρχε στην πορεία του, έλεγξε την κίνηση των οχημάτων στο ρεύμα προς Πατήσια, με πρόθεση να διασχίσει την οδό και να μεταβεί στο αντίθετο ρεύμα της οδού και να στρίψει αριστερά με κατεύθυνση προς Αθήνα και ότι η κίνηση των οχημάτων επί της ήταν μεγάλη και ότι επειδή τα αυτοκίνητα της στο ρεύμα προς Πατήσια ήταν ακινητοποιημένα λόγω της κίνησης, εκείνα που βρίσκονταν σταματημένα πριν τη διασταύρωση του επέτρεψαν να στρίψει αριστερά οπότε και ξεκίνησε, διέσχισε το ρεύμα πορείας προς Πατήσια και σταμάτησε στο διάκενο της διαχωριστικής γραμμής με κλίση προς αριστερά και ότι όταν βεβαιώθηκε ότι από δεξιά του δεν ερχόταν αυτοκίνητο είδε ξαφνικά τη δίκυκλη μοτοσυκλέτα του ενάγοντος που ερχόταν από αριστερά του και κινούνταν προς Πατήσια να βρίσκεται πάνω στη διαχωριστική γραμμή των δύο ρευμάτων επιχειρώντας να προσπεράσει τα ακινητοποιημένα αυτοκίνητα που βρίσκονταν στην πορεία του και να πέφτει με το εμπρόσθιο μέρος

της μοτοσυκλέτας του στο εμπρόσθιο μέρος του αυτοκινήτου του. Ωστόσο ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και αναιρείται τόσο από την από έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος και το συνημμένο σε αυτή σχεδιάγραμμα που συνέταξαν οι επιληφθέντες του ατυχήματος αρμόδιοι προανακριτικοί υπάλληλοι όπου αφενός γίνεται λόγος ότι η κίνηση των οχημάτων στην οδό ήταν κανονική (παρ. 9^α) και ως εκ τούτου δεν γίνεται λόγος για πυκνή κίνηση ώστε να θεωρηθεί ότι τα οχήματα στο ρεύμα της κατεύθυνση προς Πατήσια ήταν ακινητοποιημένα, ενόψει μάλιστα και της ώρας (7.30 το πρωί) που συνέβη το ατύχημα ενώ στο σχεδιάγραμμα η θέση της πορείας της μηχανής του ενάγοντος εμφανίζεται περίπου στο μέσον του ρεύματος πορείας του και όχι επί της διαχωριστικής γραμμής των δύο ρευμάτων κυκλοφορίας. Εξάλλου σε περίπτωση που το ατύχημα ελάμβανε χώρα ως αναφέρει η εναγόμενη είναι προφανές ότι τα σημεία πρόσκρουσης των δύο οχημάτων δεν θα ήταν το εμπρόσθιο και το εμπρόσθιο δεξί φτερό του ζημιογόνου οχήματος αλλά είτε η αριστερή πλευρά είτε η εμπρόσθια αριστερή πλευρά αυτού και ο ενάγων δεν θα εκτιναζόταν προς τα αριστερά, γεγονός που συνηγορεί ότι δέχθηκε χτύπημα από δεξιά σε σχέση με την πορεία του αλλά είτε θα εκσφενδονιζόταν επάνω από το όχημα του ενάγοντος είτε θα έπεφτε επί τόπου στο σημείο πρόσκρουσης, ενώ στην προκειμένη περίπτωση εμφανίζεται να έχει επιπέσει στο οδόστρωμα και να σέρνεται επ' αυτού για 14 μέτρα διαγώνια αριστερά, γεγονός που επιβεβαιώνει τόσο τη σφοδρότητα του χτυπήματος που δέχθηκε όσο και ότι αυτό έγινε από όχημα που κινούνταν και προσέκρουσε επάνω του από δεξιά και σχέση με την πορεία του και όχι ότι έλαβε χώρα μετωπική σύγκρουση, ως ισχυρίζεται η εναγόμενη και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός περί αποκλειστικής άλλως περί συνυπαιτιότητας του ενάγοντος ως προς την πρόκληση του ένδικου ατυχήματος είναι απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο ενάγων μετά το επίδικο τροχαίο ατύχημα διακομίσθηκε με ασθενοφόρο του Ε.Κ.Α.Β. στο Γενικό Νοσοκομείο Αττικής «Κ.Α.Τ.» όπου διαπιστώθηκε από τους ιατρούς του τμήματος επειγόντων περιστατικών, κατόπιν κλινικού και ακτινολογικού ελέγχου, ότι είχε υποστεί ανοικτό κάταγμα πτέρνας δεξιά και δη απογαντισμό πτέρνης χωρίς συμμετοχή οστού οπότε και εισήχθη στην Πλαστική Χειρουργική του ως άνω Νοσοκομείου όπου και υποβλήθηκε σε χειρουργικό καθαρισμό του αστραγάλου και της πτέρνας καθώς το έλλειμμα της επιφάνειας του δέρματος ήταν σε μεγάλη έκταση και υπήρχε νέκρωση του τραύματος. Ακολουθήθηκε αρχικά κάλυψη του ελλείμματος με τοπικό πελματιαίο

LM
@

κρημνό και παρέμεινε για νοσηλεία για πέντε (5) ημέρες οπότε και εξήλθε του ανωτέρω Νοσοκομείου στις 22.10.2013 με οδηγίες για λήψη της αναφερόμενης στο με /22.10.2013 εξιτήριο αντιβιοτικής και φαρμακευτικής αγωγής, για τοπική περιποίηση με διάλυμα Betadine και για επανακτίμηση και τακτική παρακολούθηση στα εξωτερικά ιατρεία την ορισθείσα ημέρα και ώρα. Στις 03.11.2013 λόγω επιπλοκής του τραύματός του ο ενάγων εισήχθη εκ νέου στο νοσοκομείο με απογαντισμό της δεξιάς πτέρνας και παρέμεινε νοσηλευόμενος στο τμήμα πλαστικής χειρουργικής του ως άνω νοσοκομείου έως την 19.12.2013, όπου για την επανόρθωση των χειρουργικών ελλειμμάτων του τοποθετήθηκε μόσχευμα (κρήμνος, Νησιδιακός, μισχωτός) ενώ ο ίδιος τοποθετήθηκε σε μηχανήμα κυκλοφορίας του αίματος, με σκοπό την αναζωογόνηση της περιοχής του τραύματος στο σημείο και εξήλθε με οδηγίες για επανεξέταση μετά από 3 ημέρες, για αλλαγή τραύματος ενώ του χορηγήθηκε αναρρωτική άδεια είκοσι ημερών. Στα πλαίσια των επανεξετάσεών του στα ΤΕΙ του ως άνω Νοσοκομείου στις 02.07.2014 διαπιστώθηκε απεικονιστικά ότι έπασχε από εκτεταμένη υποτροπή οστεομυελίτιδας πτέρνης και μεταταρσίου του πάσχοντος άκρου οπότε και επανεσήχθη στην κλινική Πλαστικής του ως άνω Νοσοκομείου προς χορήγηση επί τριμήνου ενδοφλέβιας αντιβιοτικής αγωγής ενώ υποβαλλόταν σε επανειλημμένους χειρουργικούς καθαρισμούς του τραύματος και των υποκείμενων οστών – τρυπανισμούς της πάσχουσας περιοχής των μεταταρσίων και της πτέρνης με συνοδό εφαρμογή τοπικών αντιβιοτικών. Μετά το πέρας των τριών μηνών έγινε τοποθέτηση οστικών μοσχευμάτων στην περιοχή της πτέρνης, ακινητοποίηση με εξωτερική οστεοσύνθεση ποδοκνημικής άρθρωσης τύπου Lizzagor και κάλυψη του ελλείμματος μαλακών μορίων με τοπικό ανάστροφο νευρούμενο δερμοπεριτονιακό κρημνό της σύστοιχης γαστροκνημίας (reverse Sural Flap), παρέμεινε δε νοσηλευόμενος έως την 14.10.2014, η δε μετεγχειρητική του πορεία υπήρξε ομαλή και μετά το πέρας τεσσάρων εβδομάδων αφαιρέθηκε η οστεοσύνθεση και ο ενάγων παρακολουθούνταν έως και την 3.10.2016 στα Τακτικά Εξωτερικά Ιατρεία της κλινικής της Πλαστικής Χειρουργικής του ως άνω Νοσοκομείου με συχνούς απεικονιστικούς ελέγχους (βλ. την υπ'αρ. πρωτ.

/17.11.2014 ιατρική βεβαίωση – γνωμάτευση της

Επιμελήτριας Β του Τμήματος Πλαστικής Χειρουργικής και εγκαυμάτων του ως άνω Νοσοκομείου καθώς και την υπ'αρ. πρωτ. /3.10.2016 ιατρική γνωμάτευση της ίδιας). Σημειώνεται ότι ο ενάγων παρά το γεγονός ότι στην αγωγή του (σελ. 5 και 6)

αναφέρει ότι μετά τις εξόδους του από το ως άνω νοσοκομείο ελάμβανε οδηγίες για πλήρη κλινοστατισμό και αναρρωτική άδεια, προσκομίζει το υπ'αρ.

/22.10.2013 εξιτήριο, το οποίο πέραν της φαρμακευτικής αγωγής, της τοπικής περιποίησης και της επανεξέτασης ουδέν άλλο αναφέρει ως σύσταση, το υπ'αρ.

/19.12.2013 εξιτήριο το οποίο πέραν της επανεξέτασης μετά 3 ημέρες για αλλαγή τραύματος και αναρρωτικής άδειας 20 ημερών ουδέν άλλο αναφέρει ενώ ως προς την τρίτη νοσηλεία του που ήταν και μεγαλύτερης διάρκειας δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει εξιτήριο και προσκομίζει μόνο την ανωτέρω υπ'αρ. πρωτ.

/17.11.2014 ιατρική βεβαίωση – γνωμάτευση της

Επιμελήτριας Β του Τμήματος Πλαστικής Χειρουργικής και εγκαυμάτων του ως άνω Νοσοκομείου και την υπ'αρ. πρωτ. /3.10.2016 ιατρική γνωμάτευση της ίδιας που

ουδέν αναφέρει είτε για λήψη αναρρωτικής άδειας και περί της διάρκειας αυτής ούτε και για πλήρη αποφυγή φόρτισης του δεξιού σκέλους και κλινοστατισμό ενώ σχετικά με την κατάσταση του δεξιού του ποδιού μετά την πάροδο των 4 εβδομάδων από την έξοδό του από την τελευταία νοσηλεία του, οπότε και αφαιρέθηκε η εξωτερική οστεοσύνθεση ουδεμία ιατρική γνωμάτευση προσκομίζει που να βεβαιώνει περί αυτής ενώ σημειώνεται ότι αν και στη σελίδα 7 της αγωγής του αναφέρει ότι την 29.5.2015 η ιατρός Πλαστικός Χειρουργός ,αφού επιβεβαίωσε

ότι έφερε παλαιό απογαντισμό δεξιού πέλματος άκρου ποδός από το έτος 2013 με ακόλουθη ανάπτυξη οστεομυελίτιδος μεταταρσίων και πτέρνας του συνέστησε να υποβληθεί εκ νέου σε εξέταση scanning οστών δεξιά και αν και στη σελίδα 11 της αγωγής του αναφέρει για άλλες δύο επισκέψεις του στο τμήμα πλαστικής του ως άνω νοσοκομείου και δη την 16.3.2017 με διάγνωση «τραυματισμός μυός και τένοντα στο επίπεδο της κνήμης» οπότε και του συνεστήθη συντηρητική αντιμετώπιση του τραύματος και στις 30.3.2017 όπου υπεβλήθη σε εκτομή ένεκα καλοήθους βλάβης επί υγείων ορίων, εκτός ακροχορδόνων , κορμού , κάτω άκρων με διάμετρο εκτομής 2.1 έως 3.0 cm και ότι εξήλθε αυθημερόν με οδηγίες για διατήρηση του τραύματος στεγνού για 24-48 ώρες, τοπική εφαρμογή beladine και αφαίρεση ραμμάτων σε περίπου 15 ημέρες ουδέν έγγραφο προσκομίζει προς απόδειξη των ανωτέρω. Κατά τη διάρκεια της νοσηλείας του για το χρονικό διάστημα από 17.10.2013 έως και 22.10.2013 ήτοι για πέντε (5) ημέρες ο ενάγων, ο οποίος σημειωτέον εμφανίζεται κατά την ανωτέρω περίοδο ανασφάλιστος κατέβαλε το συνολικό ποσό των 667,00 ευρώ, σύμφωνα με την υπ'αρ. /22.10.2013 απόδειξη είσπραξης νοσηλείων του

ΓΝΑ «ΚΑΤ» που αφορούσε το μεν ποσό των 367,00 ευρώ στο κόστος των

ορθοπεδικών υλικών με ΚΩΔ. και το ποσό των 300 στο κόστος νοσηλίων του στο τμήμα Πλαστικής του ανωτέρω νοσοκομείου. Επίσης κατά τη διάρκεια της νοσηλείας του στο ως άνω νοσοκομείο για το χρονικό διάστημα από 3.11.2013 έως και τις 19.12.2013, ήτοι για σαράντα έξι (46) ημέρες κατέβαλε το συνολικό ποσό των 4.525 ευρώ, σύμφωνα με την υπ'αρ. /19.12.2013 απόδειξη είσπραξης νοσηλίων του ΓΝΑ «ΚΑΤ» που αφορούσε το μεν ποσό των 1.525,00 ευρώ στο κόστος των ορθοπεδικών υλικών με ΚΩΔ. το δε ποσό των 3.000 ευρώ στο κόστος νοσηλίων του στο τμήμα Πλαστικής του ανωτέρω νοσοκομείου. Σημειώνεται ότι η δαπάνη νοσηλείας του ενάγοντος κατά τη διάρκεια από 2.7.2014 έως και 14.10.2014 ήτοι για 104 ημέρες ανήλθε στο ποσό των 14.974,76 ευρώ εκ των οποίων αυτός κατέβαλε αρχικά ως προκαταβολή μόνο το ποσό των 1.500 ευρώ, παραμένοντος υπολοίπου προς εξόφληση του ποσού των 13.474,76 ευρώ (βλ. την υπ'αρ. πρωτ. /21.10.2014 βεβαίωση εξόδων νοσηλείας ασθενούς), ποσό το οποίο κατέβαλε η εναγόμενη σε εκτέλεση της υπ'αρ. αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών που εκδόθηκε με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, κατόπιν σχετικής αιτήσεως που άσκησε σε βάρος της ο ενάγων αιτούμενος προσωρινά την επιδίκαση της ανωτέρω απαίτησης, η δε καταβολή του ως άνω ποσού έλαβε χώρα δυνάμει της υπ'αρ. επιταγής της Τράπεζας Πειραιώς, εκδόσεως της εναγόμενης, ημερομηνίας έκδοσης 26.1.2015 ποσού 13.674,76 ευρώ (13.474,76 ευρώ ως κεφάλαιο + 200 ευρώ ως δικαστικά έξοδα), επιταγή την οποία εισέπραξε ο ενάγων, ως ουσιαστικά ομολογεί με την προσθήκη-αντίκρουσή του και ως εκ τούτου για τις ως άνω δαπάνες νοσηλείας, συνολικού ποσού 14.974,76 ευρώ, δεκτής γενομένης εν μέρει ως ουσιαστικά βάσιμης της σχετικής ένστασης εξοφλήσεως που πρότεινε η εναγόμενη, ο ενάγων δικαιούται μόνο το ποσό των 1.500 ευρώ που είχε ήδη, πριν την άσκηση της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων προκαταβάλει στο εν λόγω νοσοκομείο. Σχετικά με το κονδύλι που αφορά στη δαπάνη βελτιωμένης τροφής το οποίο ο ενάγων αιτείται για χρονικό διάστημα 24 μηνών από το ένδικο ατύχημα αποδείχθηκε, κατά τα προαναφερόμενα ότι ο ενάγων κατά το χρονικό διάστημα από 17.10.2013 έως και 14.10.2013, ήτοι για διάστημα 363 ημερών παρέμεινε στο νοσοκομείο νοσηλευόμενος για συνολικό χρονικό διάστημα 155 ημερών (5 ημερών κατά την πρώτη νοσηλεία + 46 ημερών κατά τη δεύτερη νοσηλεία + 104 ημερών κατά την τρίτη νοσηλεία) και ως εκ τούτου νοσηλευόμενος ελάμβανε την απαιτούμενη και

ενδεδειγμένη κατά τους θεράποντες ιατρούς του διατροφή, το κόστος της οποίας προφανώς περιλαμβάνονταν στη συνολική δαπάνη της νοσηλείας του και ως εκ τούτου για το ανωτέρω χρονικό διάστημα δεν δικαιούται βελτιωμένης διατροφής δικαιούται όμως τόσο για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα των 208 ημερών όσο και για επιπλέον δύο μήνες μετά την τελευταία έξοδό του από το νοσοκομείο ενόψει του ότι η εξωτερική οστεοσύνθεση διατηρήθηκε για άλλες 4 εβδομάδες μετά δεν την αφαίρεση αυτής είναι προφανές ότι για την πόρωση του τραύματος απαιτούνταν η λήψη βελτιωμένης διατροφής για έναν ακόμα μήνα. Ήτοι για χρονικό διάστημα 268 ημερών (208 + 60) ο ενάγων ενόψει του είδους του τραυματισμού του αλλά και της ισχυρής αντιβιοτικής αγωγής που ελάμβανε, των συνεχών χειρουργικών επεμβάσεων και των υποτροπών και της οστεομυελίτιδας που παρουσίασε έχρηζε βελτιωμένης διατροφής ενισχυμένης με γαλακτοκομικά προϊόντα, φρούτα και ψάρι και για το λόγο αυτό δαπανούσε για την ως άνω βελτιωμένη διατροφή το ποσό των 4 ευρώ, κατά μέσο όρο ημερησίως, επιπλέον του ποσού που δαπανούσε για τη διατροφή του πριν τον τραυματισμό του και ως εκ τούτου για την ως άνω αιτία δικαιούται το συνολικό ποσό των 1.072 ευρώ, απορριπτομένου του επιπλέον αυτού αιτουμένου ποσού, ως ουσιαστικά αβάσιμου. Για ιατρικές και φαρμακευτικές δαπάνες που ήταν αναγκαίες για την αντιμετώπιση του τραυματισμού του και των εξ αυτού ως άνω σωματικών του βλαβών ο ενάγων δαπάνησε τα ακόλουθα ποσά: την 17.10.2013 το ποσό των 18,90 ευρώ στα συστεγασμένα φαρμακεία «

» για αγορά ορθοπεδικών ειδών, την 22.10.2013 το ποσό των 21,27 ευρώ στο φαρμακείο «
» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και λοιπών ειδών, σύμφωνα με το υπ'αρ. /22.10.2013 παραστατικό του αυτού φαρμακείου, την 22.10.2013 το ποσό των 2,52 ευρώ στο φαρμακείο «
» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμακευτικών ειδών σύμφωνα με το υπ'αρ. /22.10.2013 παραστατικό του αυτού φαρμακείου, την 23.10.2013 το ποσό των 6,99 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμακευτικών και λοιπών σκευασμάτων, την 25.10.2013 το ποσό των 3,40 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά επιδερμικών ειδών, την 25.10.2013 το ποσό των 13,17 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και λοιπών ειδών, την 29.10.2013 το ποσό των 31,00 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων, την

lll

lll

30.11.2013 το ποσό των 7,00 ευρώ στο φαρμακείο « » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 31.12.2013 το ποσό των 25,97 ευρώ στο φαρμακείο « » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 9.1.2014 το ποσό των 19,30 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. 9.1.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων, την 10.1.2014 το ποσό των 5,00 ευρώ στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΤΤΙΚΗΣ «ΚΑΤ» για επίσκεψη στα εξωτερικά ιατρεία του Τμήματος Πλαστικής, σύμφωνα με την υπ'αρ. 10.1.2014 απόδειξη είσπραξης επίσκεψης εξωτερικού ασθενούς του αυτού νοσοκομείου, την 17.1.2014 το ποσό των 25,00 ευρώ στο φαρμακείο « » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων, παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 17.1.2014 το ποσό των 20,30 ευρώ στο ιδιωτικό πολυιατρείο ΔΙΑΓΝΩΣΗ -ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ -ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΔΙΑΓΝΩΣΗ ΑΕ» για ακτινογραφία δεξιού άκρου ποδός (F+P) σύμφωνα με την υπ'αρ. 17.1.2014 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του αυτού ιδιωτικού πολυιατρείου, την 21.1.2014 το ποσό των 5,00 ευρώ στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΤΤΙΚΗΣ «ΚΑΤ» για επίσκεψη στα εξωτερικά ιατρεία του Τμήματος Πλαστικής, σύμφωνα με την υπ'αρ. 21.1.2014 απόδειξη είσπραξης επίσκεψης εξωτερικού ασθενούς του αυτού νοσοκομείου, την 31.1.2014 το ποσό των 11,00 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. 31.1.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων, την 3.2.2014 το ποσό των 6,40 ευρώ στο φαρμακείο « » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 10.2.2014 το ποσό των 20,16 ευρώ στο φαρμακείο «ΜΥΡΙΑΜ » σύμφωνα με την υπ'αρ. 10.2.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων ή λοιπών ειδών, την 24.2.2014 το ποσό των 10,25 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. 24.2.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 1.3.2014 το ποσό των 7,50 ευρώ στο φαρμακείο « » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων, παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 19.3.2014 το ποσό των 6,32 ευρώ στο

φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. /19.3.2014

απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 16.5.2014 το ποσό των 7,48 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. /16.5.2014

απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 26.5.2014 το ποσό των 18,16 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. /26.5.2014

απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων ή λοιπών ειδών, την 5.6.2014 το ποσό των 9,48 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ.

/5.6.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 12.6.2014 το ποσό των 17,16 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. /12.6.2014

απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων λοιπών ειδών, την 17.6.2014 το ποσό των 7,67 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. /17.6.2014 απόδειξη

λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων, την 25.6.2014 το ποσό των 63,10 ευρώ το ιδιωτικό πολυιατρείο ΙΑΤΡΟΠΟΛΙΣ-ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ – ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ για σπινθηρογράφημα οστών (ολόσωμο) (βλ. την υπ'αρ.

/25.6.2014 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του ως άνω ιατρείου), την 27.6.2014 το ποσό των 10,61 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ. /27.6.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά

συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων, την 14.8.2014 το ποσό των 8,78 ευρώ στο φαρμακείο « » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και ειδών, την 14.10.2014 το ποσό των 15,63 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ.

/14.10.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 18.10.2014 το ποσό των 10,68 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ.

/18.10.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 24.10.2014 το ποσό των 14,84 ευρώ στο φαρμακείο « » σύμφωνα με την υπ'αρ.

/24.10.2014 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές

MA

4

του βλάβες παραφαρμάκων, την 1.11.2014 το ποσό των 14,57 ευρώ στο φαρμακείο « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων , παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 14.11.2014 το ποσό των 13,00 ευρώ στο φαρμακείο « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 24.11.2014 το ποσό των 19,41 ευρώ στο φαρμακείο « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και λοιπών παραφαρμακευτικών και μη ειδών, την 24.11.2014 το ποσό των 66,00 ευρώ στο ιδιωτικό πολυιατρείο ΙΑΤΡΟΠΟΛΙΣ - ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ -ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ για σπινθηρογράφημα οστών (ολόσωμο) σύμφωνα με την υπ'αρ. /24.11.2014 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του αυτού πολυιατρείου, την 6.12.2014 το ποσό των 18,00 ευρώ στο φαρμακείο « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών., την 1.5.2015 το ποσό των 23,41 ευρώ στα φαρμακεία « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 22.5.2015 το ποσό των 8,50 ευρώ στα φαρμακεία « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 8.6.2015 το ποσό των 60,00 ευρώ στο ιδιωτικό πολυιατρείο ΙΑΤΡΟΠΟΛΙΣ - ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ -ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ για διενέργεια της ιατρικής εξέτασης του σπινθηρογραφήματος οστών ολόσωμου με TC-99 m σύμφωνα με την υπ'αρ. /8.6.2015 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του αυτού πολυιατρείου, την 8.9.2015 το ποσό των 6,59 ευρώ στο φαρμακείο « ... » σύμφωνα με την υπ'αρ. /8.9.2015 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 29.10.2015 δαπάνησα το ποσό των 15,67 ευρώ στο φαρμακείο « ... » σύμφωνα με την υπ'αρ. /29.10.2015 απόδειξη λιανικής πώλησης για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμάκων και παραφαρμάκων, την 5.11.2015 το ποσό των 85,00 ευρώ στο 1 ... για σπινθηρογράφημα οστών 3 φάσεων , σύμφωνα με την υπ'αρ. 5.11.2015 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του αυτού νοσοκομείου, την 16.5.2016 το ποσό των 15,15 ευρώ στο φαρμακείο « ... » για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και

λοιπών ειδών, την 23.5.2016 το ποσό των 21,52 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά φαρμάκων, παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 29.6.2016 το ποσό των 14,04 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 6.7.2016 το ποσό των 60,00 ευρώ στο ιδιωτικό πολυιατρείο ΙΑΤΡΟΠΟΛΙΣ -ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ -ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ για διενέργεια της ιατρικής εξέτασης του σπινθηρογράφηματος οστών ολόσωμου με TC- 99m σύμφωνα με την υπ'αρ.

16.7.2016 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του αυτού πολυιατρείου, την 11.7.2016 το ποσό των 14,04 ευρώ στο φαρμακείο «

» για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες παραφαρμάκων και λοιπών ειδών, την 12.7.2016 το ποσό των 60,00 ευρώ στον Ιατρό Ακτινολόγο σύμφωνα με την υπ'αρ.

12.7.2016 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του ως άνω Ιατρού Ακτινολόγου, την 15.11.2016 το ποσό των 80,00 ευρώ στην Ιατρό-Παθολόγο Δρ.

για παθολογική εκτίμηση της κατάστασης της υγείας του, σύμφωνα με την υπ'αρ.

15.11.2016 απόδειξη λιανικών συναλλαγών της αυτής Ιατρού -Παθολόγου, την 17.11.2016 το ποσό των 200,00 ευρώ στο ιδιωτικό πολυιατρείο ΙΑΤΡΟΠΟΛΙΣ-ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ -ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ για διενέργεια μαγνητικής τομογραφίας (MRI) δεξιού άκρου, σύμφωνα με την υπ'αρ.

17.11.2016 σειρά Α' απόδειξη παροχής υπηρεσιών αυτού του πολυιατρείου, την 17.11.2016 το ποσό των 63,94 ευρώ στο ιδιωτικό πολυιατρείο ΙΑΤΡΟΠΟΛΙΣ - ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΙΑΤΡΕΙΟ - ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ για λήψη dotarem -20ml σύμφωνα με το υπ'αρ.

17.11.2016 παραστατικό του αυτού πολυιατρείου. Επομένως, το συνολικό ποσό που δαπάνησε ο ενάγων για αγορά συναφών με τις σωματικές του βλάβες φαρμακευτικών ή παραφαρμακευτικών σκευασμάτων, ορθοπεδικών ειδών, για την διενέργεια ιατρικών εξετάσεων και για τις ως άνω λοιπές ιατρικές πράξεις καθώς και για αμοιβές θεραπόντων ιατρών ανήλθε στο ποσό των 1.308,88 ευρώ, ενώ το υπόλοιπο συνολικά αιτηθέν ποσό των 222,7 ευρώ, που αφορά στις αναφερόμενες στην αγωγή αποδείξεις αγοράς φαρμάκων είναι αβάσιμο κατ'ουσίαν διότι από τις επισκόπηση των προσκομιζόμενων εκ μέρους του ενάγοντος σχετικών αποδείξεων δεν αποδείχθηκε ότι αυτές αφορούν σε φαρμακευτικά ή παραφαρμακευτικά προϊόντα ή είδη συναφή με τις σωματικές βλάβες που αυτές υπέστη λόγω του ένδικου τροχαίου ατυχήματος καθόσον θα μπορούσαν να έχουν

λη

Q

λάβει χώρα με αφορμή άλλη αιτία, ή ακόμα να αφορούν και σε τρίτα συγγενικά ή μη προς αυτόν πρόσωπα, κυρίως εκ του γεγονότος ότι σε αυτές (αποδείξεις) είτε αναγράφονται μόνο τα ποσά οφειλής με μόνη την ένδειξη «φάρμακα» είτε η ένδειξη 13% χωρίς να γίνεται εξειδίκευση των φαρμάκων ενώ σε δύο εξ αυτών εμπεριέχονται φάρμακα που δεν σχετίζονται με τον επίδικο τραυματισμό του (βλ. το από 1.3.2014 παραστατικό του φαρμακείου : που περιλαμβάνει μεταξύ άλλο διάλυμα για ενδοφλέβια έγχυση ιόντων νατρίου και χλωρίου και το φάρμακο RONAL που είναι ρινικό νεφέλωμα και το υπ'αρ. /14.1.2014 παραστατικό του φαρμακείου που αφορά, μεταξύ άλλων, στο σκεύασμα Axion Cough Syrup που είναι αντιβηχικό σιρόπι). Περαιτέρω σχετικά με το κονδύλι φυσιοθεραπείας αποδείχθηκε ότι ο ενάγων την 29.5.2014 κατέβαλε το ποσό των 420 ευρώ στον φυσικοθεραπευτή για διενέργεια 14 συνεδριών παροχής υπηρεσιών φυσικοθεραπείας μετά από χειρουργείο αποκατάστασης πέλματος δεξιού (βλ. την υπ'αρ. 29.5.2014 σειρά Α' απόδειξη παροχής υπηρεσιών του ως άνω φυσικοθεραπευτή) ενώ την 24.2.2015 κατέβαλε το ποσό των 540 ευρώ στον ίδιο ως άνω φυσικοθεραπευτή για διενέργεια 18 συνεδριών παροχής υπηρεσιών φυσικοθεραπείας, Laser, μαγνητικά πεδία, κινησιομαλάξεις και υπέρηχα δεξιού κάτω άκρου (βλ. την υπ'αρ. /24.2.2015 σειρά Α' απόδειξη παροχής υπηρεσιών του ως άνω φυσικοθεραπευτή). Ητοι για την ως άνω αιτία κατέβαλε συνολικά το ποσό των 960 ευρώ. Σχετικά με την με αρ. κυκλοφορίας μηχανή του ο ενάγων αποδείχθηκε ότι κατέβαλε τα ακόλουθα ποσά α) για τη μεταφορά της από τον τόπο της ένδικης σύγκρουσης σε χώρο στάθμευσης αυτοκινήτων το ποσό των 98,40 ευρώ (βλ. την υπ'αρ. /17.10.2013 φορτωτική της επιχείρησης με την επισημείωση στο κάτω αριστερά τμήμα αυτής περί εξοφλήσεώς της την 26.10.2013), β) για τη φύλαξη αυτής σε χώρο στάθμευσης αυτοκινήτων για χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών το ποσό των 35,91 ευρώ (βλ. την υπ'αρ. /26.10.2013 απόδειξη λιανικών συναλλαγών της ως άνω επιχείρησης)

γ). Επίσης για την αγορά των απαιτούμενων για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών ανταλλακτικών αυτής δαπάνησε το συνολικό ποσό των 1.845,05 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δη για ΜΠΡΟΣΤΙΝΟ ΦΑΙΡΙΝΓΚ TDM 900 191,60 €, για ΠΛΑΪΝΟ ΦΑΙΡΙΝΓΚ ΔΕΞΙΟ

TDM900 139,84 €, για ΠΑΝΕΛ ΟΡΓΑΝΩΝ TDM 900 56,10 €, για ΦΑΝΑΡΙ ΕΜΠΡΟΣΘΙΟ TDM 900 215,45 €, για ΜΑΝΕΤΑ ΦΡΕΝΟΥ TDM 900 42,28€, για ΦΛΑΣ ΜΠΡΟΣΤΙΝΟ ΔΕΞΙΟ TDM 900 26,02€ για ΜΑΡΣΠΙΕ ΟΔΗΓΟΥ ΔΕΞΙΟ TDM 900 36,59€ για ANTIBARO TIMONIOY ΔΕΞΙΟ TDM900 17,89 €, για ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΑ ΚΑΠΑΚΙΩΝ TDM 900 30,52 €, για TIMONI RENTHAL TDM 900 104,07 €, για ΤΕΛΙΚΟ ΕΞΑΤΜΙΣΗΣ ΔΕΞΙ (REMUS CARBON) 463,42 €, για ΠΡΟΣΤ. ΜΑΝΗΤΑΡΙΑ ΕΝΟΤΕCH 60,98 €, για ΜΠΑΤΑΡΙΑ 73,17 €, για ΛΑΔΙ SPECTO SILVER 411 40,65 €, ήτοι συνολικό ποσό 1.500,04 € +23% ΦΠΑ 345,01 € = 1.845,05 € (βλ. σχετικά το υπ'αρ. /6.8.2015 δελτίο αποστολής τιμολόγιο της επιχείρησης . . .). Επίσης για εργασίες επισκευής και βαφής κατέβαλε το συνολικό ποσό των 270,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και συγκεκριμένα, για βαφή και επισκευή ΚΑΡΙΝΑ TDM 900 60,00 €, βαφή και επισκευή ΚΑΠΑΚΙ ΦΑΙΡΙΝΓΚ ΑΡ. 60,00 €, για βαφή επισκευή ΜΠΡΟΣΤΙΝΟ ΦΤΕΡΟ 60,00 €, για βαφή επισκευή ΧΕΙΡΟΛΑΒΗΣ ΣΥΝΕΠΙΒΑΤΗ 40,00 €, ήτοι σύνολο 220€ + 23% ΦΠΑ 50,60€ = 270,60€ (βλ. σχετικά το υπ'αρ. /6.8.2015 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της επιχείρησης

και για την τοποθέτηση των ανωτέρω ανταλλακτικών κατέβαλε το συνολικό ποσό των 184,50 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23% (βλ. σχετικά το υπ'αρ. /6.8.2015 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της επιχείρησης

). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η μοτοσυκλέτα του ενάγοντος ήταν μάρκας μοντέλο 900 , 890 κυβικών, με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 20.7.2007 με εμπορική αξία κατά το χρόνο του επίδικου ατυχήματος 5.500 ευρώ περίπου. Λόγω δε των υλικών ζημιών που υπέστη και παρά την επιμελημένη επισκευή της σε κατάσταση της επιλογής του ενάγοντος, αυτή υπέστη μείωση της αξίας της κατά 10%, ήτοι κατά το ποσό των 550 ευρώ. Σχετικά με το κονδύλι που αφορά στην πλασματική δαπάνη αποκλειστικής νοσοκόμου – οικιακής βοηθού το οποίο ο ενάγων αιτείται για το χρονικό διάστημα από την ημέρα του ατυχήματος 17.10.2013 έως την 18.10.2019 λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Για το χρονικό διάστημα από την ημέρα του ατυχήματος 17.10.2013 έως την 14.10.2014, ήτοι για διάστημα 363 ημερών ο ενάγων παρέμεινε στο νοσοκομείο νοσηλευόμενος για συνολικό χρονικό 155 ημερών (5 ημερών κατά την πρώτη νοσηλεία + 46 ημερών κατά τη δεύτερη νοσηλεία + 104 ημερών κατά την τρίτη νοσηλεία) κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα όπου υπεβλήθη στις ανωτέρω αναφερόμενες φροντίδες και επεμβάσεις

εξαιτίας των οποίων ήταν ανίκανος για αυτοεξυπηρέτηση και είχε την ανάγκη της φροντίδα τρίτου προσώπου επί 24ώρο. Επομένως είχε ανάγκη φροντίδας από τρίτο πρόσωπο, την οποία για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, παρείχε ο πατέρας του και η αδελφή του εκ περιτροπής, πέραν του καθήκοντος της συγγενικής τους σχέσης. Εάν προσλάμβανε αποκλειστική νοσοκόμα, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και τα διδάγματα της κοινής πείρας, θα κατέβαλε το ποσό των 140 ευρώ ημερησίως (40 ευρώ για κάθε μία ημερήσια βάρδια και 60 ευρώ για νυκτερινή) και επομένως για τις 155 ημέρες που παρέμεινε στο νοσοκομείο θα κατέβαλε το ποσό των 21.700 ευρώ. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα των 208 ημερών όσο και για επιπλέον τουλάχιστο δύο μήνες μετά την τελευταία έξοδό του από το νοσοκομείο, ήτοι για συνολικό χρονικό διάστημα κατά στρογγυλοποίηση 270 ημερών, ήτοι ενόψει του ότι η εξωτερική οστεοσύνθεση διατηρήθηκε για άλλες 4 εβδομάδες μετά δε την αφαίρεση αυτής είναι προφανές ότι η αποκατάσταση δεν έγινε άμεσα αλλά σταδιακά, ο ενάγων είχε δυσκολία λόγω και των αλληπάλληλων χειρουργικών επεμβάσεων, να εξυπηρετείται στις καθημερινές του ανάγκες (ατομική φροντίδα, παροχή τροφής, λήψη φαρμακευτικής αγωγής, συχνούς τοπικούς καθαρισμούς του τραύματος και αλλαγές), όχι όμως πέραν του δωδεκαώρου καθημερινά. Επομένως είχε ανάγκη από τρίτο πρόσωπο που εκτελούσε χρέη οικιακής βοηθού στο σπίτι για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, χρέη δε αυτού του είδους εκτελούσαν ο πατέρας του και η αδελφή του, πέραν του καθήκοντος της συγγενικής τους σχέσης. Εάν προσλάμβανε οικιακή βοηθό, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο ενάγων, θα κατέβαλε το ποσό των 800 ευρώ για ένα μήνα, ήτοι για το συνολικό διάστημα των 9 μηνών θα κατέβαλε το ποσό των 7.200 ευρώ. Για την πρόσληψη αποκλειστικής νοσοκόμας κατά τη διάρκεια της παραμονής του στο νοσοκομείο και οικιακής βοηθού για το σπίτι, ο ενάγων δικαιούται να απαιτήσει, από τον υπόχρεο προς αποζημίωση, τουλάχιστον το ποσό που θα ήταν υποχρεωμένος να καταβάλει σε τρίτο πρόσωπο, που θα το προσλάμβανε για το σκοπό αυτό, έστω και αν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν κατέβαλε κανένα τέτοιο ποσό στους παραπάνω οικείους του, οι οποίοι, με υπερένταση μερικές φορές των δυνάμεών τους και σε βάρος άλλων ενασχολήσεών τους, ασχολήθηκαν με τη φροντίδα για την αποκατάσταση της υγείας του, το οποίο ανέρχεται, κατά τα ανωτέρω συνολικά για το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα στο συνολικό ποσό των 28.900 ευρώ (21.700 + 7.200) κατά τα διδάγματα

της κοινής πείρας και κατά την κρίση του δικαστηρίου, κατ' άρθρο 930 παρ. 3 ΑΚ. Ωστόσο, ως προαναφέρθηκε ο ενάγων ισχυρίζεται ότι έχρηζε και θα χρήζει της ανάγκης τρίτου προσώπου και δη επί 24ωρης βάσης και για το εντεύθεν χρονικό διάστημα έως την 18.10.2019 δίχως ωστόσο το Δικαστήριο να δύναται να αχθεί σε δικανική κρίση περί της κατάστασης της υγείας και της ικανότητάς του να αυτοεξυπηρετείται και για το εντεύθεν αιτούμενο χρονικό διάστημα αφού ο ενάγων δεν προσκομίζει κάποια σχετική ιατρική γνωμάτευση για την κατάσταση της υγείας του και δη σχετικά με τη δυνατότητα εξυπηρέτησής του και για το λοιπό αιτηθέν χρονικό διάστημα που μάλιστα ανάγεται σε βάθος χρόνου. Επίσης ο ενάγων επικαλείται ότι έχει καταστεί ανάπηρος εφόρου ζωής και προσκομίζει την από 20.3.2018 γνωστοποίηση αποτελέσματος αναπηρίας του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ/ΚΕΠΑ όπου αφού αξιολογήθηκε από την αρμόδια Πρωτοβάθμια Υγειονομική Επιτροπή, διαπιστώθηκε ότι φέρει απογαντισμό δεξιάς πτέρνας, υποβλήθει σε πολλαπλές χειρουργικές επεμβάσεις λόγω οστεομυελίτιδας μη ενεργού πλέον και κρίθηκε ότι το ποσοστό αναπηρίας αυτού ανέρχεται σε 30% κατά την ιατρική πρόβλεψη από 25.1.2018 έως 30.1.2019, ήτοι για ένα έτος. Επίσης ο ενάγων επικαλείται ότι έχει επιπλέον ποσοστό αναπηρίας 30% (βλ. σελ 42 της αγωγής του) λόγω της ψυχικής του υγείας η οποία έχει διαταραχτεί και δεν έχει αποκατασταθεί δίχως ωστόσο να προσκομίζει σχετική απόφαση της αρμόδιας προς τούτο Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής αλλά προσκομίζει την από 14.11.2016 ιατρική γνωμάτευση της Ψυχιάτρου-Ψυχοθεραπεύτριας του Ψυχιατρικού Τμήματος του ΓΝΑ «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», όπου αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «Προνοσηρή προσωπικότητα: Ο μέχρι το ατύχημα ήταν ένας καθ' όλα φυσιολογικός νέος, ήπιου χαρακτήρα, αισιόδοξος, φιλικός κοινωνικός με πολλούς φίλους, φίλες, εργατικός και με σεβασμό στην οικογένεια του, που τον στηρίζει. Στις ελεύθερες ώρες όταν δεν δούλευε ως βοηθός ηλεκτρολόγου έκανε ψαροντούφεκο ή έπαιζε ποδόσφαιρο και μπάσκετ. Παρούσα ψυχική κατάσταση: Ο ; μετά το ατύχημα λόγω των πολλαπλών χειρουργείων και εισαγωγών στο ΚΑΤ καθώς και του άλγους και την δυσκολία στην βάδιση (απόρριψη μοσχεύματος, οστεομυελίτιδα), την παραμόρφωση της αριστερής κνήμης και της αδυναμίας μέχρι σήμερα να εργασθεί και να σηκώσει βάρη, παρουσίασε αλλαγή στην συμπεριφορά του, δυσθυμία και συχνές εναλλαγές της διάθεσης με εκρήξεις θυμού ή απελπισίας. Συχνά κατακλύζεται από τις σκέψεις, ότι δεν θα μπορέσει ποτέ ξανά να περπατήσει, να κάνει σπορ, να εργασθεί ή να έχει κοπέλα. Αναφέρει διαταραχές

επελεύσεως του ύπνου καθώς και διακοπτόμενο ύπνο από συχνούς εφιάλτες, όπου επανέρχεται ξανά και ξανά η σκηνή του ατυχήματος και η θέα του γυμνού άκρου πόδα με εμφανή το οστό της φτέρνας. Μετά την απόρριψη του μοσχεύματος και τα επαναλαμβανόμενα χειρουργεία και νοσηλείες και την επιδείνωση της πληγής στο σημείο του τραύματος, που φλεγμαίνει συνεχώς και την επιπλοκή με οστεομυελίτιδα, ο παρά τον ισχυρό χαρακτήρα του και την υποστήριξη από την οικογένεια του, υποφέρει από αισθήματα θυμού, αδικίας, ανημποριάς και απελπισίας. Θεωρεί ότι η ζωή του καταστράφηκε. Αναφέρει ότι ορισμένες φορές θέλει να τερματίσει τη ζωή του αλλά τον αποτρέπει η σκέψη ότι θα πληγώσει την αγαπημένη του μητέρα. Μετά την έξοδό του από κάθε νέα νοσηλεία γίνεται οξύθυμος και εκφράζει αρνητικές σκέψεις γύρω από την κατάσταση του ποδιού του. Η σκηνή του ατυχήματος και της απογυμνωμένης από τις σάρκες φτέρνας είναι εικόνες, που συχνά επανέρχονται στη μνήμη του και του προκαλούν έντονες ταχυκαρδίες και βιώνει έντονο θυμό για τον παντελώς αδιάφορο οδηγό, που προκάλεσε (σύμφωνα με τον ίδιο) το ατύχημα και δεν έδειξε ούτε το στοιχειώδες ανθρώπινο ενδιαφέρον, ακόμη και αν δεν ήταν υπαίτιος. Στις συνεδρίες έρχεται δύσκολα λόγω της δυσχέρειας στη βάδιση, είναι φιλικός, κάνει καλή διαπροσωπική επαφή, αλλά συχνά αναφέρει καταθλιπτικό ιδεασμό, άγχος και εκρήξεις θυμού, που συσχετίζονται με τις υποτροπές αν και υποδεικνύει αξιοθαύμαστη υπομονή και συνεργασιμότητα με τους θεράποντες ιατρούς. Η παραπάνω κλινική εικόνα συσχετίζεται εμφανώς με το ατύχημα, αλλά και με το γεγονός των πολλαπλών επιπλοκών του τραύματος, τα συνεχή χειρουργεία, την πιθανή μόνιμη αναπηρία και το παρατεταμένο διάστημα θεραπείας (3 έτη) χωρίς πλήρη αποθεραπεία και αποκατάσταση. Η διαπίστωση ότι ο οδηγός του αυτοκινήτου δεν έδειξε κάποιο ενδιαφέρον και ότι η ασφαλιστική εταιρεία αρνήθηκε κάθε χρηματική βοήθεια του προκαλεί έντονα συναισθήματα αδικίας, απαξίωσης, δυσπιστίας και οργής καθώς του ανάτρεψε την θετική αντίληψη για ανθρώπινη κοινωνία, που ως νέος πίστευε. Το ανωτέρω ιστορικό και κλινική εικόνα συνηγορούν σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία ότι ο πάσχει από μετατραυματική ψυχική διαταραχή, ως αποτέλεσμα του ατυχήματος και των συνεπειών αυτού. Συμπέρασμα Ως συνέπεια του ατυχήματος τις 13/10/2013 ο εμφάνισε

1. Διαταραχή stress μετά από ψυχotraυματική εμπειρία σωματική συνεχή τραυματική εμπειρία ICD:10 F43.1.
2. Μεικτή αντίδραση άγχους και κατάθλιψης (μετατραυματική) ICD:10 F43.22.

Ως εκ τούτου χρήζει μακράς ψυχολογικής ειδικής

ψυχοθεραπείας και κατά διαστήματα φαρμακευτικής αγωγής. Η εξέλιξη της ψυχικής υγείας του θα εξαρτηθεί όχι μόνο από την σωστή ψυχοθεραπεία, αλλά και από την αποκατάσταση της σωματικής υγείας και της κοσμοθεωρίας του για ένα επαρκώς δίκαιο κόσμο». Στην προκειμένη περίπτωση, αντικείμενο αποδείξεως αποτελεί, εκτός των άλλων, το είδος και το μέγεθος των τραυμάτων του ενάγοντος, η ολική ή μερική αποθεραπεία αυτού, εάν παρά την θεραπεία που ακολουθήθηκε προκλήθηκε στον ενάγοντα μόνιμη αναπηρία τόσο σωματική όσο και ψυχική και το μέγεθος αυτής, εάν ο ενάγων είναι ικανός να εργάζεται γενικά ή ακόμη στο επάγγελμα του ηλεκτρολόγου καθώς και εάν και πόσο χρειάστηκε ή χρειάζεται βοήθεια έτερου προσώπου για την αυτοεξυπηρέτησή του και για πόσο ακριβώς χρονικό διάστημα ημερησίως, δοθέντος ότι αφενός η προσκομιζόμενη απόφαση του αρμόδιου ΚΕΠΑ, αναγνωρίζει το ως άνω ποσοστό αναπηρίας αλλά έως την 30.1.2019, χωρίς όμως να προκύπτει από αυτήν ότι μετά την ως άνω ημεροχρονολογία θα έχει ιαθεί και σε ποιο βαθμό ή θα χρειάζεται επανεξέταση. Επιπλέον οι προσκομιζόμενες ιατρικές βεβαιώσεις του ενάγοντα δεν κάνουν λόγο για αδυναμία του να εργασθεί και ως εκ τούτου ούτε από αυτές μπορεί να προκύψει η διάρκεια και το μέγεθος της ανικανότητάς του ενώ ομοίως η ανωτέρω ιατρική γνωμάτευση της Ψυχιάτρου Ψυχοθεραπεύτριας που προσκομίζει ο εναγών δεν κάνει λόγο ούτε για αδυναμία του να εργαστεί εξαιτίας της ψυχιατρικής του αξιολόγησης ούτε και αναφέρεται σε τυχόν αναπηρία αυτού εξαιτίας της ψυχιατρικής του κατάστασης, ενώ η εναγομένη αρνείται την αναπηρία του ενάγοντα. Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι τα ζητήματα αυτά επηρεάζουν άμεσα την ουσιαστική κρίση του Δικαστηρίου, ως προς τα αιτούμενα κονδύλια τη ηθικής βλάβης, της αποζημίωσης του άρθρου 931 ΑΚ αλλά και της επιδίκασης αποζημίωσης για δαπάνη πλασματικής οικιακής βοηθού παρούσας και κυρίως μέλλουσας αφού αυτά θεμελιώνονται στο είδος των τραυμάτων του ενάγοντος και την αναπηρία που ενδεχομένως προκλήθηκε από το επίδικο τροχαίο ατύχημα. Ενόψει του ότι για τα ζητήματα αυτά απαιτούνται γνώσεις ειδικής επιστήμης, το Δικαστήριο κρίνει αναγκαίο να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο κατ' άρθρο 254 παρ. 1 ΚΠολΔ, προκειμένου να διενεργηθεί ιατρική πραγματογνωμοσύνη, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό, προκειμένου να διαπιστωθεί η έκταση και φύση των τραυμάτων του ενάγοντος και οι εξ αυτών συνέπειες. Κατά τα λοιπά, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αγωγή και ως βάσιμη κατ' ουσία και να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη οφείλει να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των 41.917,34 ευρώ (667+4525+1500+1072+1308,88+960+98,40+35,91+1845,05+270,60+184,50+550+21.700

+7.200) με το νόμιμο τόκο επιδικίας από την επίδοση της αγωγής, απορριπτόμενου του αιτήματος της εναγομένης για εξαίρεση από την επιδίκαση τόκου επιδικίας. Τέλος, η εναγομένη πρέπει να καταδικαστεί στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων του ενάγοντα, σχετικά με τα κεφάλαια που κρίθηκαν οριστικά με την παρούσα απόφαση, ανάλογα με την έκταση της ήττας της (176, 178 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Θεωρεί ως μη ασκηθείσα την αγωγή κατά το μέρος που στρέφεται σε βάρος του πρώτου εναγόμενου.

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει ότι η εναγομένη ασφαλιστική εταιρία, οφείλει να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των σαράντα εντός χιλιάδων εννιακοσίων δέκα επτά ευρώ και τριάντα τεσσάρων λεπτών (41.917,34) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή του.

Καταδικάζει την εναγομένη στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων του ενάγοντα τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ.

- Αναβάλλει κατά τα λοιπά την έκδοση οριστικής απόφασης.

Διατάσσει την επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο, ως προς τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας κεφάλαια, προκειμένου να διενεργηθούν ιατρικές πραγματογνωμοσύνες.

Α) Διορίζει πραγματογνώμονα από τον κατάλογο των πραγματογνωμόνων που τηρείται στο Δικαστήριο για το σκοπό αυτό τον του
ορθοπεδικό χειρουργό. Άλιμος Αττικής, ΤΚ

και Γλυφάδα Αττικής, ΤΚ τηλ.

....., ο οποίος αφού δώσει τον νόμιμο όρκο, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από τη νόμιμη επίδοση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, τη συνηθισμένη ημέρα και ώρα και αφού εξετάσει τον ενάγοντα

και λάβει υπόψη του τα έγγραφα της δικογραφίας, τα έγγραφα που τυχόν θα προσκομιστούν από τους διαδίκους σχετικά με την υγεία του ενάγοντος, καθώς και κάθε άλλο κατά την κρίση του χρήσιμο στοιχείο, πρέπει να γνωμοδοτήσει εγγράφως με πλήρως αιτιολογημένη έκθεσή του, την οποία θα καταθέσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την όρκισή του, επί των ακόλουθων θεμάτων:

1) Ποιο το είδος και η έκταση του τραυματισμού του ενάγοντα συνεπεία του ενδίκου τροχαίου ατυχήματος.

2) Ποιες οι συνέπειες του τραυματισμού στην υγεία του.

3) Ποια είναι η ακριβής κατάσταση της υγείας του ενάγοντα κατά το χρόνο εξέτασης.

4) Εάν ο ενάγων φέρει αναπηρία (ή άλλης μορφής περιορισμό των σωματικών ικανοτήτων και δυνατοτήτων του) συνεπεία του ενδίκου τροχαίου ατυχήματος, πώς ακριβώς εκδηλώνεται αυτή, ο βαθμός και το είδος της (προσωρινή ή μόνιμη).

5) Αν η αναπηρία αυτή και η εν γένει κατάσταση της υγείας του ενάγοντα, συνεπάγεται την ολική ή μερική (χρόνος και διάρκεια) ανικανότητα του να εκτελεί κάθε είδους εργασία και ειδικότερα το επάγγελμα του ηλεκτρολόγου.

6) Εάν περαιτέρω προβλέπεται αποκατάσταση, βελτίωση ή επιδείνωση της υγείας του ενάγοντα συνεπεία του τραυματισμού του.

7) Εάν ο ενάγων συνεπεία του τραυματισμού του και μετά την πάροδο δύο μηνών από την έξοδό του από την τελευταία νοσηλεία του στο Νοσοκομείο χρειάστηκε και εάν εξακολουθεί να χρειάζεται τη συνδρομή τρίτου προσώπου για την αυτοεξυπηρέτησή του, να προσδιορισθούν τα χρονικά διαστήματα και οι ώρες σε ημερήσια βάση που ήταν ή είναι αναγκαία η συνδρομή αυτή.

8) Κάθε άλλο τυχόν αναγκαίο κατά την κρίση του πραγματογνώμονα στοιχείο για την πλήρη διάγνωση της υπό κρίση υπόθεσης.

B) Διορίζει πραγματογνώμονα από τον κατάλογο των πραγματογνωμόνων που τηρείται στο Δικαστήριο για το σκοπό αυτό τον

Ψυχίατρο,

TK

τηλ.

... ο οποίος αφού δώσει τον νόμιμο όρκο, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από τη νόμιμη επίδοση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, τη συνηθισμένη ημέρα και ώρα και αφού εξετάσει τον ενάγοντα και λάβει υπόψη του τα έγγραφα της δικογραφίας, τα έγγραφα που τυχόν θα προσκομιστούν από τους διαδίκους σχετικά με την ψυχική υγεία του ενάγοντος, καθώς και κάθε άλλο κατά την κρίση του χρήσιμο στοιχείο, πρέπει να γνωμοδοτήσει εγγράφως με πλήρως αιτιολογημένη έκθεσή του, την οποία θα καταθέσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την όρκισή του, επί των ακόλουθων θεμάτων:

1) Ποια η ψυχική κατάσταση του ενάγοντος και εάν αυτή είναι συνεπεία του ενδίκου τροχαίου ατυχήματος και ποιες οι συνέπειες του τραυματισμού του στην ψυχική υγεία του.

2) Εάν ο ενάγων συνεπεία του ενδίκου τροχαίου ατυχήματος πάσχει από μετατραυματική ψυχική διαταραχή, και δη Διαταραχή stress μετά από ψυχοτραυματική εμπειρία σωματική συνεχή τραυματική εμπειρία ICD:10 F43.1 και μεικτή αντίδραση άγχους και κατάθλιψης (μετατραυματική) ή αν περιήλθε σε οιαδήποτε ψυχική κατάσταση που να τον καθιστά ανάπηρο και σε θετική απάντηση πώς ακριβώς εκδηλώνεται αυτή, ο βαθμός και το είδος της (προσωρινή ή μόνιμη) και αν η ψυχική του κατάσταση και αναπηρία συνεπάγεται την ολική ή μερική (χρόνος και διάρκεια) ανικανότητά του να εκτελεί κάθε είδους εργασία και ειδικότερα το επάγγελμα του ηλεκτρολόγου και να αναπτύσσει φυσιολογική κοινωνική, επαγγελματική και οικογενειακή ζωή.

3) Εάν περαιτέρω προβλέπεται αποκατάσταση, βελτίωση ή επιδείνωση της ψυχικής υγείας του ενάγοντα συνεπεία του τραυματισμού του.

4) Κάθε άλλο τυχόν αναγκαίο κατά την κρίση του πραγματογνώμονα στοιχείο για την πλήρη διάγνωση της υπό κρίση υπόθεσης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 4 - 3 - 2019, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρου τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

