

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

1199/2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Πρόεδρο
Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου
Διοίκησης του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την **Φεβρουαρίου**
του έτους 2019 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ :

του κατοίκου

Καλλιθέας Αττικής, ο οποίος παρέστη μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του,
ο οποίος κατέθεσε το υπ' αριθμ.
γραμματίο προκαταβολής εξόδων και φόρων του ΔΣ Αθηνών.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ : 1)

του

κατοίκου Νίκαιας Αττικής, 2)

του

κατοίκου

Περάματος, οι οποίοι κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το πινάκιο δεν
εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο Δικηγόρο, ως προς τους οποίους έγινε
παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής, κατά δήλωση του πληρεξούσιου
δικηγόρου του ενάγοντος και 3) Της εδρεύουσας στο Χαλάνδρι Αττικής
ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «INTERASCO ΑΕΓΑ»,
που εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παρέστη δια του πληρεξούσιου
δικηγόρου της, ο οποίος κατέθεσε το υπ' αριθμ.

γραμματίο προκαταβολής εξόδων και φόρων του ΔΣ
Αθηνών.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 20.11.2018 αγωγή του, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, με γενικό αριθμό

κατάθεσης και με αριθμό καταθέσεως δικογράφου και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο οικείο πινάκιο και εκφωνήθηκε κατά τη σειρά της από αυτό.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις νομίμως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Επί καταστροφής πράγματος που δεν είναι καινούριο, εφόσον και η αποζημίωση παρέχεται σε χρήμα, η ζημία και το διαφέρον που αντιστοιχεί σ' αυτήν, πρέπει να υπολογίζεται με βάση την αξία του πράγματος στην κατάσταση που βρισκόταν κατά το χρόνο της καταστροφής και όχι ανάλογα με τη δαπάνη, η οποία απαιτείται για την απόκτηση άλλου όμοιου πράγματος, καινούργιου, διότι άλλως ο ζημιωθείς θα αποκόμιζε και ωφέλεια, πράγμα το οποίο θα ήταν αντίθετο με την έννοια του διαφέροντος και τη διέπυσα αυτό γενική αρχή της αποκαταστάσεως του δανειστή στην προ του ζημιογόνου γεγονότος κατάσταση (ΟΛΑΠ 38/1996 ΕΛΛΔνη 1997, 42. ΑΠ 68/2005 ΕΛΛΔνη 2005, 1395, ΑΠ 839/2012, ΑΠ 1382/2011 δημ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 183/1991 ΕΕΝ 1992, 117. ΑΠ 2060/1983 ΝοΒ 33. 25, ΑΠ 1006/1977. ΕΑ 1115/2009 ΕΛΛΔνη 2009. 1449, ΕΑ 2469/1993 ΕπΣυγκΔ 1994. 33). Ειδικότερα, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 914, 297 και 298 ΑΚ συνάγεται, ότι εκείνος που υπαιτίως και παρονόμως καταστρέφει ξένο πράγμα υποχρεούται σε αποζημίωση του παθόντος και ειδικότερα του ιδιοκτήτη, ο οποίος δικαιούται να απαιτήσει την ανόρθωση της θετικής ζημίας, αναγόμενης στην αντικειμενική αξία του πράγματος κατά το χρόνο της πρώτης ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου συζητήσεως της αγωγής (ΟΛΑΠ 23/2005 ΕΛΛΔνη 2005. 718, ΑΠ 839/2012 δημ. ΝΟΜΟΣ), για το ορισμένο της οποίας αρκούν τα στοιχεία αυτά, εφόσον τα περιστατικά που προσδιορίζουν την αξία του πράγματος μπορούν να

2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1199/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Αυτοκινήτων).

προκύπτουν και από τις αποδείξεις (ΑΠ 839/2012 ο.α.. ΑΠ 1046/2011 Επιδικία 2013, 50, ΑΠ 183/1991 ΕΛΛΔνη 1992, 810).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή, που θεωρείται ως μηδέποτε ασκηθείσα κατά των πρώτης και δεύτερου των εναγόμενων,

του και του, μετά την παραδεκτή και νόμιμη παραίτηση του ενάγοντος ως προς αυτούς, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του πριν την προφορική συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά (άρθρα 294, 295 παρ. 1, 297 ΚΠολΔ), εκτίθεται ότι την 26.1.2018 στην περιοχή του Μοσχάτου Αττικής, η ως άνω οδηγός, οδηγώντας το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΙΧΕ αυτοκίνητο, το οποίο ήταν ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη στη μόνη πλέον εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία, προκάλεσε από αποκλειστική υπαιτιότητά της [αμέλεια] το τροχαίο οδικό ατύχημα, που έλαβε χώρα υπό τις περιγραφόμενες συνθήκες, συνεπεία του οποίου τραυματίστηκε ο ενάγων, ο οποίος οδηγούσε την υπ' αριθ. κυκλοφορίας δίκυκλη μοτοσυκλέτα, ιδιοκτησίας του, υποστάς τις εκτιθέμενες σωματικές βλάβες, η δε μοτοσυκλέτα του κατεστραφη ολοσχερώς. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητεί ο ενάγων, όπως το αίτημα της αγωγής του παραδεκτά, κατ' άρθρα 223, 294, 295 παρ. 1 εδ. β' και 297 του ΚΠολΔ, μετατράπηκε σε αναγνωριστικό, με τις προτάσεις του, αλλά και με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, να αναγνωριστεί με απόφαση προσωρινά εκτελεστή η υποχρέωση της εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρείας να του καταβάλει για τις αναλυτικά εκτιθέμενες ζημιές του, το συνολικό ποσό των 46.034,08 ευρώ και το ποσό των 80.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από το ένδικο ατύχημα και κάθε επιμέρους ποσό με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ένδικης αγωγής μέχρι την εξόφληση. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η εναγόμενη στη δικαστική του δαπάνη.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αυτή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, κατ' άρθρο 10 παρ. 5 του Ν. 2741/1999 (βλ. σχετ. την υπ' αριθμ. ... έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου [άρθρο 16 αρ. 11 σε συνδ. με 14, 25 παρ. 2 του ΚΠολΔ] για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 614 παρ.4 ΚΠολΔ. Είναι δε ορισμένη, πλην του κονδυλίου αποζημίωσης για την καταστροφή προσωπικών αντικειμένων του ενάγοντος, καθόσον δεν διευκρινίζεται αν ζητείται η αξία τους ως καινούριων ή η αξία τους κατά τον χρόνο του ατυχήματος ως μεταχειρισμένων, δεδομένου ότι στην περίπτωση καταστροφής παλαιού πράγματος η ζημία υπολογίζεται με βάση την αντικειμενική αξία αυτού κατά τον χρόνο του ατυχήματος, οπότε αυτή (η αξία) και η εντεύθεν θετική ζημία του ενάγοντος υπολογίζεται με βάση την κατάσταση του πράγματος στον χρόνο καταστροφής και όχι με βάση τη δαπάνη, που απαιτείται, για την απόκτηση άλλου όμοιου καινούριου πράγματος, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, γενομένου δεκτού και ως κατ' ουσίαν βάσιμου σχετικού ισχυρισμού της εναγόμενης. Είναι δε ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 914, 297, 298, 299, 330, 340, 345, 346, 932 ΑΚ, 2, 4, 9, 10 Ν. ΓπΝ/1911, ο οποίος διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την έναρξη ισχύος του ΑΚ με τα άρθρα 47 και 114 ΕισΝΑΚ, 10, 19 παρ. 1 α' Ν. 489/1976 «περί υποχρεωτικής ασφαλίσεως της εξ ατυχημάτων αυτοκινήτων αστικής ευθύνης», 70, 173 επ. ΚΠολΔ, πλην του παρεπόμενου αιτήματος περί κηρύξεως της απόφασης που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστής, το οποίο μετά την μετατροπή του αιτήματος σε αναγνωριστικό είναι μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, καθώς πλέον, μετά την κατά τα ανωτέρω τροπή του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό, η υπό κρίση αγωγή κατέστη αναγνωριστική και όπως προκύπτει από το άρθρο 904 παρ. 2 α ΚΠολΔ οι αναγνωριστικές αποφάσεις, των οποίων η ενέργεια εξαντλείται στο δεδικασμένο, δεν αποτελούν τίτλο εκτελεστό, ο οποίος είναι και απαραίτητη προϋπόθεση για την κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής (ΟΛΑΠ 959/1985 ΕΛΛΔνη 1986. 301, ΕφΠειρ

3ο φύλλο της υπ' αριθμ. ¹¹⁹⁹1199/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Αυτοκινήτων).

1014/1992 ΑρχΝομ 44. 63, ΕφΑθ 3702/1986 ΕΛΛΔνη 1986. 706, ΕφΑθ 443/1981 ΕΛΛΔνη 24. 117, ΕφΠειρ 1903/1979 ΠειρΝομ 1979. 625, ΠΠρΑθ 1208/1998 ΔΕΕ 4. 1101, Π. Γέσιου Φαλτσή, δίκαιο αναγκαστικής εκτέλεσης τομ. Ι, 1998, σελ. 238-239, Π Νικολόπουλος σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 907 αριθ. 3, σελ. 1721). Επομένως, πρέπει η υπό κρισιολόγηση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι λόγω του αναγνωριστικού της πλέον χαρακτήρα δεν υπόκειται σε τέλος δικαστικού ενσήμου (άρθρο 7 παρ. 3 Ν.Δ. 1544/1942, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 παρ. 1 του Ν. 4055/2012, ΦΕΚ Α 51/12-3-2012).

Η εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία, με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της και με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, αρνείται την εναντίον της αγωγή και ειδικότερα τις συνθήκες του ένδικου ατυχήματος και ισχυρίζεται ότι αποκλειστικά υπαίτιος, άλλως συνυπαίτιος κατά ποσοστό 95% είναι για τους εκτιθέμενους λόγους ο ενάγων, ζητεί δε για το λόγο αυτό την απόρριψη της εναντίον της αγωγής, άλλως τον περιορισμό της επιδικαζόμενης στον ενάγοντα αποζημίωσης κατ' ανάλογο ποσοστό. Από τους ισχυρισμούς αυτούς, ο περί αποκλειστικής υπαιτιότητας αποτελεί αιτιολογημένη άρνηση της ένδικης αγωγής, κατά το μέρος που αυτή στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 914 του ΑΚ και νόμιμη ένσταση, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 5 του Ν. ΓηΝ/1911, καθ' ο μέρος στηρίζεται η αγωγή στις διατάξεις του νόμου αυτού, ενώ ο επικουρικά, κατ' άρθρο 219 του ΚΠολΔ, προβαλλόμενος ισχυρισμός περί συντρέχουσας υπαιτιότητας του ενάγοντος αποτελεί νόμιμη ένσταση, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 300 του ΑΚ σε συνδυασμό και με τα άρθρα 4, 5, 9 και 10 του Ν. ΓηΝ/1911. Κατά τα λοιπά αρνείται την έκταση των σωματικών βλαβών του τελευταίου και τις απικιδώς συνδεόμενες μ' αυτές ζημιές του.

Από την προσηκουσα εκτίμηση της ανωμοτί κατάθεσης του ενάγοντος, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και

περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδριάσεως, η οποία εκτιμάται μόνη της και σε συνδυασμό προς τα λοιπά αποδεικτικά μέσα, όλα τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα προσάγουν και επικαλούνται είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη σημείωση κατωτέρω χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της αμφισβήτησης της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων και η έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος που συνέταξαν τα αρμόδια αστυνομικά όργανα με το συνοδεύον αυτή σχεδιάγραμμα, καθώς και οι δοθείσες κατά την ποινική προδικασία καταθέσεις και τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως και χωρίς απόδειξη (άρθρ. 336 παρ. 4 σε συνδ. με 681 Α' και 591 παρ. 1 του ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Την 1^η Ιανουαρίου 2018 και περί ώρα 22.25', (ήτοι, υπό συνθήκες σκότους με επαρκή όμως τεχνητό φωτισμό), ο ενάγων οδηγώντας την υπ' αριθμ. κυκλοφορίας δίκυκλη μοτοσικλέτα, ιδιοκτησίας του, εκινείτο επί της οδού στο Μοσχάτο Αττικής, με κατεύθυνση από Λαχαναγορά προς οδό Χρυσ.Σμύρνης. Η οδός αυτή είναι διπλής κατεύθυνσης με μία λωρίδα κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση, ευθεία και οριζόντια και διασταυρώνεται με την οδό Πειραιώς, η οποία είναι επίσης οδός διπλής κατεύθυνσης. Κατά τον χρόνο του ατυχήματος η κατάσταση της οδού ήταν ξηρά, επικρατούσε καλοκαιρία, η κυκλοφορία των οχημάτων ήταν συχνή, των δε πεζών αραιή, ενώ οι φωτεινοί σηματοδότες βρισκόταν σε λειτουργία. Κατά τον ίδιο τόπο και χρόνο η μη διάδικος οδηγώντας το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΙΧΕ αυτοκίνητο, το οποίο ήταν ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη στη μόνη πλέον εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία, εκινείτο επί της οδού Χρυσ.Σμύρνης με κατεύθυνση από Μοσχάτο προς Λαχαναγορά, με πρόθεση πραγματοποιώντας στροφή αριστερά να εισέλθει στην οδό Πειραιώς με κατεύθυνση από Αθήνα προς Πειραιά. Στη συμβολή της οδού επί της οποίας εκινείτο με την οδό Πειραιώς, η οδηγός αυτή, αν και επί της πορείας της υπήρχε φωτεινός σηματοδότης με ένδειξη φως κυκλικής μορφής παλλόμενο και ρυθμιστική πινακίδα Ρ-1 (υποχρεωτική παραχώρηση προτεραιότητας) και όφειλε, ως εκ τούτου, να ανακόψει ταχύτητα και να

4ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1199/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Αυτοκινήτων).

προχωρήσει με ιδιαίτερη προσοχή, προκειμένου να ελέγξει την πορεία των κινουμένων επί της καθέτου οδού οχημάτων, από έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε να καταβάλλει, δεν έπραξε τούτο, αλλά αντίθετα, έχοντας πρόθεση να πραγματοποιήσει στροφή προς τα αριστερά και να εισέλθει στην οδό Πειραιώς, ενήργησε αυτή (στροφή προς τ' αριστερά) αιφνιδιαστικά και ανεξέλεγκτα, χωρίς να ανακόψει την ταχύτητα του οχήματός της με την οποία εκινείτο. Η αμελής αυτή κίνησή της είχε ως αποτέλεσμα να εισέλθει αυθαίρετα και αντικανονικά στην εν λόγω διασταύρωση και να παρεμβληθεί αιφνίδια στην πορεία της δίκυκλης μοτοσικλέτας που οδηγούσε ο ενάγων, ο οποίος δεν είχε στην πορεία του φωτεινό σηματοδότη με ένδειξη φως κυκλικής μορφής παλλόμενο και, συγκεκριμένα, να προσκρούσει με την εμπρόσθια αριστερή πλευρά του οχήματός της στην εμπρόσθια πλευρά του οχήματος του ενάγοντος. Με βάση τις ανωτέρω παραδοχές, το στύχημα οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα (αμέλεια) της οδηγού του ασφαλισμένου στην εναγόμενη αυτοκινήτου, η οποία οδηγούσε το προαναφερόμενο όχημα, χωρίς να επιδεικνύει κατά την οδηγησή του την προσοχή και επιμέλεια, που όφειλε ως μέσος συνετός οδηγός αυτοκινήτου και μπορούσε από τις περιστάσεις να επιδείξει, καθόσον δεν οδηγούσε το όχημά της με σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή της, ούτε ασκούσε τον έλεγχο και την εποπτεία του οχήματός της, ώστε να μπορεί σε κάθε στιγμή να εκτελεί τους κατάλληλους χειρισμούς προς αποφυγή ατυχήματος, αλλά, κινούμενη στην οδό Χρυσ. Σμύρνης, δεν συμμορφώθηκε αφενός με την ένδειξη του φωτεινού σηματοδότη που υπήρχε στην πορεία της και έδειχνε κίτρινο αναλάμπον-παλλόμενο φως κυκλικής μορφής, το οποίο την υποχρέωνε να ανακόψει ταχύτητα, να προχωρεί με ιδιαίτερη προσοχή και να παραχωρεί προτεραιότητα στα οχήματα και στους πεζούς και, αφετέρου με τη ρυθμιστική πινακίδα Ρ-1 (υποχρεωτική παραχώρηση προτεραιότητας), που επίσης υπήρχε στην πορεία της (άρθρα 4 παρ. 2 και 11, 6 παρ. 1 εδ δ', 12 παρ 1, 19 παρ. 1 και 2 και 20 παρ. 1 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας), αλλά παραβιάζοντας τις παραπάνω ενδείξεις εισήλθε στην ανωτέρω διασταύρωση, με αποτέλεσμα να προκληθεί η

ένδικη σύγκρουση. Τα προαναφερόμενα δε αποδεικνύονται ιδίως από την από έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος που συνέταξαν τα αρμόδια όργανα του Τμήματος Τροχαίας Πειραιά και το πρόχειρο σχεδιάγραμμα που τη συνοδεύει, σύμφωνα με τα οποία στην πορεία του οχήματος που οδηγούσε η πιο πάνω οδηγός υπήρχε σηματοδότης με κίτρινο παλλόμενο φως, καθώς και από την από ένορκη προανακριτική της κατάθεση ενώπιον του

αρμόδιου οργάνου του Α' Τ.Α. Πειραιώς, σύμφωνα με την οποία δεν γνώριζε καλά την περιοχή και δεν πρόσεξε τον σηματοδότη. Αντιθέτως, στοιχεία που να θεμελιώνουν οποιασδήποτε μορφής υπαιτιότητα του ενάγοντος δεν αποδείχθηκαν, εν προκειμένω, απορριπτομένης, συνεπώς της παραδεκτώς προβαλλόμενης εκ μέρους της εναγόμενης ένστασης συντρέχοντος πταίσματος ως ουσία αβάσιμης. Αποτέλεσμα της ένδικης σύγκρουσης και της πτώσης της μοτοσικλέτας του ενάγοντος στο οδόστρωμα ήταν αφενός μεν να υποστεί αυτή (μοτοσικλέτα) εκτεταμένες υλικές ζημιές και αφετέρου να τραυματιστεί ο επιβάτης της, ήτοι ο ενάγων. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι συνεπεία της ένδικης σύγκρουσης η δίκυκλη μοτοσικλέτα του ενάγοντος υπέστη εκτεταμένες υλικές ζημιές περιμετρικά (βλ. φωτογραφίες του οχήματος μετά το ατύχημα και την έκθεση αυτοψίας παρ.13), όπως τα απαιτούμενα προς επισκευή ανταλλακτικά (καθρεπτης, αντίβαρο, μανέτα, μάσκα φανού, φτερό, ποδια εξωτερική, ποδιά εσωτερική, μπουκάλα εμπρός, τιμόνι, καπάκι μοτέρ, ηλεκτρονική, λεβιές ταχυτήτων, άξονας ταχυτήτων, καπακι σκελετού, ουρά πίσω, φανάρι πίσω, βαλίτσα, μάσκες οδηγού) και εργασίες περιγράφονται αναλυτικά στην προσαγόμενη μετ' επικλήσεως εκτίμηση ζημιών του συνεργείου μοτοσικλετών της εταιρείας

με βάση την οποία το συνολικό κόστος για την επισκευή της ανερχόταν στο ποσό των 898,80 ευρώ, συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ. Η εν λόγω δίκυκλη μοτοσικλέτα ήταν μάρκας , τύπου κύλινδρισμού 125 cc, με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 24.4.2003 (βλ. την προσαγόμενη σε φωτοτυπικό αντίγραφο άδεια κυκλοφορίας αυτού). Η αξία της κατά τον χρόνο του ατυχήματος ανερχόταν στο ποσό των 700 ευρώ, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την παλαιότητά του (15 ετών), αφετέρου δε τις προσκομιζόμενες από τους διαδίκους

5ο φύλλο της υπ' αριθμ. ¹¹⁹⁹1199/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Αυτοκινήτων).

ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΑΓΓΕΛΙΩΝ ΟΜΟΙΩΝ ΜΟΝΤΕΛΩΝ ΜΕ ΤΗ ΜΟΤΟΣΙΚΛΕΤΑ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΗ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ «www.car.gr». ΕΞ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΦΑΝΕΣ ΟΤΙ Η ΔΙΚΥΚΛΗ ΜΟΤΟΣΙΚΛΕΤΑ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ ΥΠΕΣΤΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ, ΥΠΟ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΟΡΟΥ ΕΝΝΟΙΑ, ~~ΑΦΡΟΥ~~ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΖΗΜΙΩΝ, ΘΑ ΑΝΗΡΧΕΤΟ ΣΕ ΠΟΣΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ (ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ Ο ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ ΩΣ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΤΗΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΞΙΑ ΠΟΥ ΕΙΧΕ ΠΡΟ ΤΟΥ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ (700 ΕΥΡΩ) ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΜΕΝΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΙ ΣΤΑ ΣΩΣΤΡΑ ΕΚ 200 ΕΥΡΩ. ΣΥΝΕΠΩΣ, Η ΖΗΜΙΑ ΠΟΥ ΥΠΕΣΤΗ Ο ΕΝΑΓΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑ ΑΥΤΗ ΑΝΕΡΧΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ (700 - 200) = **500** ΕΥΡΩ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ, Ο ΕΝΑΓΩΝ ΔΑΠΑΝΗΣΕ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ **92,92** ΕΥΡΩ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΗΣ ΜΟΤΟΣΙΚΛΕΤΑΣ ΤΟΥ, ΠΟΥ ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΚΙΝΗΘΕΙ ΑΥΤΟΔΥΝΑΜΩΣ, ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΟΠΟ ΤΟΥ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ ΣΤΟΝ ΤΟΠΟ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΡΑΚΑΡΙΣΜΕΝΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΥΛΑΞΗ ΤΗΣ ΜΟΤΟΣΙΚΛΕΤΑΣ ΤΟΥ ΣΤΟΝ ΠΙΟ ΠΑΝΩ ΤΟΠΟ ΦΥΛΑΞΗΣ (ΒΛ. ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘ. /27.1.2018 ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ-ΟΔΙΚΗ

ΒΟΗΘΕΙΑ-ΠΑΡΚΙΓΚ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ . ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ, ΑΠΟΔΕΙΧΘΗΚΕ ΟΤΙ Ο ΕΝΑΓΩΝ, ΑΜΕΣΩΣ ΜΕΤΑ ΤΟ ΑΤΥΧΗΜΑ, ΔΙΕΚΟΜΙΣΘΗ ΜΕ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΤΟΥ ΕΚΑΒ ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΝΙΚΑΙΑΣ «ΑΓ. ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», ΟΠΟΥ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΚΛΙΝΙΚΟ ΚΑΙ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΕ ΟΤΙ ΕΙΧΕ ΥΠΟΣΤΕΙ ΚΑΤΑΓΜΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΥΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΕΡΟΥ ΜΗΡΙΑΙΟΥ ΟΣΤΟΥ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΤΗΚΕ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΗ ΑΝΑΤΑΞΗ, ΜΕ Η ΧΩΡΙΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΚΑΘΗΛΩΣΗ, ΜΕ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΕΝΔΟΜΥΕΛΙΚΟΥ ΜΟΣΧΕΥΜΑΤΟΣ, ΜΕ Η ΧΩΡΙΣ ΠΕΡΙΔΕΣΗ ΚΑΙ/Η ΒΙΔΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ. ΣΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΑΡΕΜΕΙΝΕ ΝΟΣΗΛΕΥΟΜΕΝΟΣ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ 5.2.2018, ΗΤΟΙ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΕΚΑ ΗΜΕΡΩΝ, ΟΠΟΤΕ ΚΑΙ ΕΞΗΛΘΕ ΜΕ ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΑΓΩΓΗ, ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΡΑΜΜΑΤΩΝ ΣΕ ΔΕΚΑΠΕΝΤΕ ΗΜΕΡΕΣ, ΒΑΔΙΣΗ ΜΕ ΒΑΚΤΗΡΙΕΣ ΜΕ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΦΟΡΤΙΣΗ ΤΟΥ ΧΕΙΡΟΥΡΓΗΘΕΝΤΟΣ ΚΑΤΩ ΑΚΡΟΥ, ΔΕΚΑ ΦΥΣΙΚΟΘΕΡΑΠΕΙΕΣ ΓΙΑ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗ ΤΕΤΡΑΚΕΦΑΛΟΥ ΚΑΙ ΓΟΝΑΤΟΣ, ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗ ΣΕ ΕΝΑΝ ΜΗΝΑ ΚΑΙ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΝΑΡΡΩΤΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΕΝΟΣ ΜΗΝΟΣ. ΣΤΙΣ 2.3.2018 Ο ΕΝΑΓΩΝ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΤΗΚΕ ΣΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΟ ΙΑΤΡΕΙΟ ΤΟΥ ΠΙΟ ΠΑΝΩ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, ΟΠΟΥ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΕ ΟΤΙ ΤΟ ΚΑΤΑΓΜΑ ΒΡΙΣΚΟΤΑΝ ΣΕ ΦΑΣΗ ΠΩΡΩΣΗΣ, ΤΟΥ ΣΥΝΕΣΤΗΘΗ ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΟΡΗΓΗΘΗΚΕ

αναρρωτική άδεια ενός μηνός σε συνέχεια της προηγούμενης. Στις 2.4.2018 ο ενάγων επανεξετάστηκε στο εξωτερικό ορθοπεδικό ιατρείο του πιο πάνω νοσοκομείου, όπου μετά από ακτινολογικό έλεγχο διαπιστώθηκε ότι το κάταγμα βρισκόταν σε φάση πώρωσης, βαδίζει με πλήρη φόρτιση του συνεστήθη επανέλεγχος και του χορηγήθηκε αναρρωτική άδεια ενός μηνός σε συνέχεια των προηγούμενων. Ακολούθως, στις 30.4.2018 ο ενάγων επανεξετάστηκε στο εξωτερικό ορθοπεδικό ιατρείο του πιο πάνω νοσοκομείου, όπου μετά από ακτινολογικό έλεγχο διαπιστώθηκε ότι το κάταγμα βρισκόταν σε πώρωση εν εξελίξει, βαδίζει με πλήρη φόρτιση, του συνεστήθη επανέλεγχος και του χορηγήθηκε αναρρωτική άδεια ενός μηνός σε συνέχεια των προηγούμενων. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι για χρονικό διάστημα τριών μηνών από το ένδικο ατύχημα, ο ενάγων δυσκολευόταν να αυτοεξυπηρετηθεί, επειδή βάδιζε με περιπατητήρα τύπου Π και στη συνέχεια με πατερίτσες, κατά το χρονικό δε αυτό διάστημα είχε ανάγκη παροχής φροντίδων και υπηρεσιών τρίτου προσώπου για 12 ώρες ημερησίως, το οποίο να φροντίζει για την καθαριότητα του σπιτιού, το μαγείρεμα και την περιποίηση του ίδιου (μπάνιο, λούσιμο, ντύσιμο κλπ). Τις ανάγκες αυτές κάλυψαν οι γονείς του, χωρίς την πρόσληψη υποκατάστατης δύναμης [αποκλειστικής νοσοκόμας], οι οποίοι του προσέφεραν τις αντίστοιχες υπηρεσίες με εντατικοποίηση των προσπάθειών τους σε βάρος των λοιπών απασχολήσεών τους. Για την αιτία αυτή, η οποία συνδέεται αιτιωδώς με τον ένδικο τραυματισμό του, ο ενάγων θα δαπανούσε, αν προσλάμβανε οικιακή βοηθό, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, το ποσό των 600 ευρώ μηνιαίως, λαμβανομένου υπόψη ότι για χρονικά διαστήματα μεγαλύτερα του μηνός η αμοιβή τρίτου προσώπου υπολογίζεται με μηνιαίο μισθό και όχι σε ημερήσια βάση. Κατά συνέπεια η εκ της αιτίας αυτής αποζημίωση του ενάγοντος, ανέρχεται στο ποσό των [3 μήνες επί 600 € μηνιαίως =] **1.800** ευρώ, απορριπτομένου του επιπλέον αιτουμένου ποσού ως υπερβολικού και αναπόδεικτου. Εξάλλου, για χρονικό διάστημα τριών [3] μηνών μετά την έξοδό του από το νοσοκομείο υποχρεώθηκε ο ενάγων κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ενόψει του είδους του τραυματισμού του, της επιβαρυμένης κατάστασής του, της φαρμακευτικής αγωγής που ακολουθούσε και της συνακόλουθης οργανικής ταλαιπωρίας του να λάβει βελτιωμένη

6ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1/99/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Αυτοκινήτων).

τροφή, πέραν της συνήθους, και δη πλούσια σε ασβέστιο και φώσφορο και ιδίως γαλακτοκομικά προϊόντα και κρέας, δαπανώντας για την αιτία αυτή το ποσό των 7 ευρώ ημερησίως επιπλέον εκείνου που θα διέθετε για τη συνήθη διατροφή του, σύμφωνα με τις τιμές των αγαθών τον πιο πάνω χρόνο και συνολικά το ποσό των [90 ημέρες επί 7 ευρώ ημερησίως =] **630** ευρώ. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων εξαπτίας του ένδικου τραυματισμού του υποχρεώθηκε να δαπανήσει α) για την παροχή νοσηλευτή κατά τη διακομιδή του από το νοσοκομείο στην οικία του, το ποσό των **40** ευρώ, βάσει της προσαγόμενης σε πρωτότυπο υπ' αριθ. /5.2.2018 απόδειξης παροχής υπηρεσιών της εταιρείας

β) για φυσικοθεραπείες που είχαν συσταθεί από τον θεράποντα ιατρό του, το ποσό των **350** ευρώ, βάσει της προσαγόμενης σε πρωτότυπο υπ' αριθ. /21.2.2018 απόδειξης παροχής υπηρεσιών της φυσικοθεραπεύτριας,

γ) για ορθοπεδική εξέταση, το ποσό των **100** ευρώ, βάσει της προσαγόμενης σε πρωτότυπο υπ' αριθ.

/12.4.2018 απόδειξης παροχής υπηρεσιών της εταιρείας

IKE, δ) για ιατρική εξέταση, το ποσό των **100** ευρώ, βάσει της προσαγόμενης σε πρωτότυπο υπ' αριθ. /2.4.2018 απόδειξης παροχής υπηρεσιών της πλαστικού χειρουργού,

ε) για αγορά βακτηριών μασχάλης και αντιθρομβωτικών καλτσών, το συνολικό ποσό των **39,80** ευρώ, βάσει της προσαγόμενης σε πρωτότυπο υπ' αριθ. /31.1.2018 απόδειξης της εταιρείας

στ) για αγορά σκοραμίδας, ουροδοχείου και πλαστικής σακούλας, το συνολικό ποσό των **7** ευρώ, βάσει της προσαγόμενης σε πρωτότυπο υπ' αριθ. /2.2.2018 απόδειξης της εταιρείας

. Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων δαπάνησε για φάρμακα το συνολικό ποσό των 39,77 ευρώ, καθώς από τις προσαγόμενες αποδείξεις ταμειακής μηχανής δεν αποδεικνύεται ούτε τι φάρμακα αγοράστηκαν, ούτε από ποιον αγοράστηκαν και πρέπει το σχετικώς απτούμενο κονδύλιο να απορριφθεί ως αβάσιμο κατ' ουσίαν. Εξάλλου, το αγωγικό κονδύλιο συνολικού ποσού 198,16 ευρώ, που αφορά στη μίσθωση ΤΑΞΙ για τις μετακινήσεις, που

ισχυρίζεται ο ενάγων ότι κατέβαλε για να μεταβαίνει από τον τόπο κατοικίας του στο νοσοκομείο, για παρακολούθηση και εξετάσεις και αντίστροφα, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο, αφού δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων υπεβλήθη στην εν λόγω δαπάνη, καθόσον όσον αφορά στις επίμαχες μετακινήσεις του, δεν προσκόμισε, ούτε και επικαλέστηκε, οποιαδήποτε απόδειξη για τη καταβολή κομίστρων σε ΤΑΞΙ, η οποία να έχει εκδοθεί επί ονόματι του και να αναφέρει συγκεκριμένα δρομολόγια και ημερομηνίες, οι δε αποδείξεις που προσκόμισε δεν έχουν τα δύο αυτά απαραίτητα στοιχεία. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων θα χρειαστεί να υποβληθεί σε μία χειρουργική επέμβαση αφαίρεσης των υλικών εσωτερικής οστεοσύνθεσης μετά από 18-24 μήνες από την τοποθέτηση της εσωτερικής οστεοσύνθεσης. Το κόστος της επέμβασης αυτής σε Ιδιωτική Κλινική, θα ανέλθει στο συνολικό ποσό των **4.000** ευρώ (αμοιβή χειρουργού 1.500 ευρώ, αμοιβή βοηθού χειρουργού 100 ευρώ, αμοιβή αναισθησιολόγου 400 ευρώ, νοσήλια 1.000 ευρώ, μετεγχειρητική παρακολούθηση 1.000 ευρώ). Η ανάγκη πραγματοποίησης της ως άνω χειρουργικής επέμβασης, προκύπτει από το από την από 13.4.2018 ιατρική γνωμάτευση του χειρουργού ορθοπεδικού, η οποία παρέχει επαρκή απόδειξη για τα σχετικά ιατρικά ζητήματα ως προερχόμενα από άτομο που έχει τις απαραίτητες ειδικές γνώσεις επιστήμης, η γνώμη του οποίου δεν αναιρείται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο. Από την ίδια ως άνω προσκομισθείσα ορθοπεδική γνωμοδότηση του ορθοπεδικού χειρουργού που εξέτασε τον ενάγοντα προκύπτει και η ανάγκη εκτέλεσης τουλάχιστον είκοσι συνεδρίων φυσικοθεραπείας για την ανάκτηση του εύρους κίνησης στην άρθρωση του σκέλους μετά τη χειρουργική επέμβαση, με κόστος ανερχόμενο στο συνολικό ποσό των (50 ευρώ η κάθε συνεδρία Χ 20 συνεδρίες =) **1.000** ευρώ, ποσό που πρέπει να επιδικαστεί στον ενάγοντα για τους ίδιους ως άνω λόγους. Επίσης, ο ενάγων θα χρειαστεί να υποβληθεί σε πλαστική χειρουργική επέμβαση για την αποκατάσταση των δύσμορφων μετατραυματικών ουλών στην εξωτερική επιφάνεια του ισχίου, στη μεσότητα του μηρού και στο κατώτερο τριτημόριο του μηρού. Το κόστος της επέμβασης αυτής σε Ιδιωτική Κλινική, θα ανέλθει στο συνολικό ποσό των **5.450** ευρώ (αμοιβή χειρουργού

7ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1199/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Αυτοκινήτων).

1.200 ευρώ, αμοιβή αναισθησιολόγου 450 ευρώ, αμοιβή βοηθού χειρουργού 100 ευρώ, νοσήλια, έξοδα χειρουργείου 2.000 ευρώ, εργαστηριακές εξετάσεις, φάρμακα 200 ευρώ, συνεδρίες λέιζερ 1.500 ευρώ). Η ανάγκη πραγματοποίησης της ως άνω χειρουργικής επέμβασης, προκύπτει από την από 12.11.2018 ιατρική γνωμάτευση της πλαστικής χειρουργού,

.. η οποία παρέχει επαρκή απόδειξη για τα σχετικά ιατρικά ζητήματα ως προερχόμενη από άτομο που έχει τις απαραίτητες ειδικές γνώσεις επιστήμης, η γνώμη της οποίας δεν αναιρείται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο. Οι χειρουργικές αυτές επεμβάσεις κρίνονται αναγκαίες στη συγκεκριμένη περίπτωση, δοθέντος ότι ο ενάγων επιθυμεί να υποβληθεί σ' αυτές, για λειτουργικούς και αισθητικούς λόγους. Συνεπώς, ο ενάγων δικαιούται συνολικά το ποσό των $(4.000 + 1.000 + 5.450 =)$ **10.450** ευρώ ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της μελλοντικής του ζημίας και πριν από την πραγματοποίηση των επεμβάσεων, αφού και η μελλοντική ζημία αποκαθίσταται, εφόσον η επέλευσή της, όπως εν προκειμένω, είναι βέβαιη και η έκτασή της μπορεί από τώρα να προσδιοριστεί (ΑΠ 1074/2002 ΕΛΛΔνη 45.86). Σημειώνεται ότι η επιλογή θεράποντος ιατρού, νοσοκομείου, θεραπευτικού ιδρύματος και θεραπευτικής μεθόδου ανήκει στον ίδιο τον ζημιούμενο και αυτός δεν είναι υποχρεωμένος να εισαχθεί σε δημόσιο νοσοκομείο αλλά δύναται να εισαχθεί σε ιδιωτική κλινική (Εφαθ 6930/2001 ΕΣυγκΔ 2004.641, Αθ.Κρητικός, Αποζημίωση από Τροχαία Αυτοκινητικά Ατυχήματα, εκδ. 1998, παρ. 232 και συμπλ. 2005, σελ. 29). Αντίθετα από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν αποδείχθη ότι μετά την επέμβαση αφαίρεσης των υλικών εσωτερικής οστεοσύνθεσης, ο ενάγων δεν θα μπορεί να αυτοεξυπηρετείται και θα έχει ανάγκη παροχής φροντίδων και υπηρεσιών τρίτου προσώπου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο τελευταίος και επομένως το σχετικό κονδύλιο πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων κατά τον χρόνο του ένδικου συμβάντος εργαζόταν ως βοηθός κομμωτη στην εταιρεία με την επωνυμία «

», που εδρεύει στον Κορυδαλλό Αττικής, έναντι μηνιαίου μισθού 580,80

ευρώ, εργασία την οποία λόγω της ηλικίας του και της κατάστασης της υγείας του, με πιθανότητα και σύμφωνα με τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, θα συνέχιζε να ασκεί αν δεν τραυματιζόταν, με συνέπεια να απωλέσει τα, κατά το χρονικό διάστημα από 27.1.2018 έως 27.5.2018, μηνιαία εισοδήματά του, χρονικό διάστημα για το οποίο και επιδοτήθηκε λόγω ανικανότητάς του προς εργασία και από τον ασφαλιστικό του φορέα του ΙΚΑ. Συνολικά, συνεπώς, κατά το διάστημα των τεσσάρων μηνών θα απεκόμιζε με πιθανότητα αν δεν τραυματιζόταν το συνολικό ποσό των [4 μήνες επί 580,80 € =] 2.323,20 ευρώ. Έναντι αυτού έλαβε ως επιδότηση από το ΙΚΑ Καλλιθέας, στο οποίο ήταν ασφαλισμένος [Α.Μ.], το ποσό των 354,57 ευρώ [βλ. σχετ. την προσαγόμενη μετ' επικλήσεως υπ' αριθμ. πρωτ. /24.1.2019 βεβαίωση παροχών της Προϊσταμένης του ΕΦΚΑ Καλλιθέας], το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από την επιδικαζόμενη στον ενάγοντα αποζημίωση, καθόσον κατά το μέρος αυτό η αντίστοιχη αξίωση έχει μεταβιβαστεί αυτοδικαίως στο ΙΚΑ, κατ' άρθρο 10 παρ. 5 του Ν.δ/τος 4104/1960, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 του Ν. 1654/1984 [βλ. σχετ. ΕφΘρακ 478/2000 Αρμ 2001.323, ΕφΘεσ/κης 2506/1999 Αρμεν. 2000.778, ΕφΠειρ 912/1996 ΕΛΛΔνη 39 (1998).146], ανερχομένης της εκ της αιτίας αυτής ζημίας του ενάγοντος στο ποσό των [2.323,20 € μείον 354,57 € =] **1.968,63** ευρώ, γενομένου δεκτού του σχετικώς αιτουμένου κονδυλίου ως κατ' ουσίαν βάσιμου. Συνακόλουθα, το σύνολο της περιουσιακής ζημίας του ενάγοντος ανέρχεται στο συνολικό ποσό των (500 + 92,92 + 1.800 + 630 + 40 + 350 + 100 + 100 + 39,80 + 7 + 10.450 + 1.968,63 =) **16.078,35** ευρώ. Εκτός, όμως, από την αποκατάσταση της υλικής ζημίας του ενάγοντος πρέπει να επιδικαστεί σ' αυτόν και χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη εξαιτίας του τραυματισμού του, η οποία (χρηματική ικανοποίηση), αφού ληφθεί υπόψη το είδος και η έκταση των σωματικών κακώσεών του, ο βαθμός υπαιτιότητας του οδηγού του ζημιογόνου ΙΧΕ αυτοκινήτου, η ηλικία του ενάγοντος (31 ετών κατά τον χρόνο του ατυχήματος), το γεγονός ότι μέχρι σήμερα δεν έχει αποκατασταθεί πλήρως η υγεία του και θα χρειαστεί να υποβληθεί σε χειρουργική επέμβαση, η κοινωνικοοικονομική θέση του και οι συνθήκες του ατυχήματος, πρέπει να οριστεί στο ποσό των **9.000** ευρώ, το

οποίο μετά τη στάθμιση των κατά νόμο στοιχείων κρίνεται εύλογο (αρθρ.932 ΑΚ). Συνακόλουθα, το σύνολο της, περιουσιακής και μη, ζημίας αυτού (ενάγοντος) ανέρχεται στο ποσό των $(16.078,35 + 9.000 =)$ **25.078,35** ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

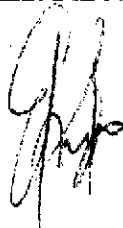
του και δικάζει αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την υποχρέωση της εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρείας να καταβάλει στον ενάγοντα, το ποσό των είκοσι πέντε χιλιάδων οκτώ ευρώ και τριάντα πέντε λεπτών (25.078,35 €), με τον νόμιμο υπερημερία από την επομένη ημέρα της επιδόσεως της αγωγής μέχρι εξόφληση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγόμενης ένα μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, το οποίο ορίζει στο ποσό των οκτακοσίων [800 €] ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 13 Μαΐου του έτους 2019 στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξουσίου δικηγόρους τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ
ΛΟΓΩ ΚΟΛΥΜΑΤΟΣ Η ΠΑΡΟΥΣΙΑ
ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

