

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ (ΖΗΜΙΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΑ)

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποδoloποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, Αθήνα, 2024.07.03 13:00:11 EEST, Η Γραμματέας:

Αριθμός Απόφασης

1182/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή , Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις Μαΐου 2024 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: του κατοίκου , οδός , με Α.Φ.Μ. , η οποία εμφανίστηκε στο ακροατήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Α.Μ. Δ.Σ. Αθηνών:

Των εναγομένων: 1) του , κατοίκου , οδός , ο οποίος δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και για τον οποίο δηλώθηκε παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής και 2) ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «ALLIANZ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΠΙΣΤΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, Λεωφόρος Κηφισίας αρ.

274 και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 094007989, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της (Α.Μ. Δ.Σ. Αθηνών:

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 30-10-2023 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στις 31-10-2023 στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης και ειδικό αριθμό κατάθεσης προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο πινάκιο και εκφωνήθηκε στη σειρά της από αυτό.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τα άρθρα 294, 295 και 297 ΚΠολΔ, ο ενάγων μπορεί να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής, χωρίς τη συναίνεση του εναγομένου, πριν αυτός προχωρήσει στην προφορική συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης και με δήλωσή του που καταχωρίζεται στα πρακτικά, η δε παραίτηση αυτή έχει ως αποτέλεσμα ότι η αγωγή θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε, ως προς το διάδικο για τον οποίο έγινε, με δικονομικό επακόλουθο την κατάργηση της δίκης ως προς αυτόν (βλ. ΟΛΑΠ 20/1999 ΕΛΛΔνη 2000.26, ΑΠ 800/2010 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 793/2010 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Από τις διατάξεις αυτές, σαφώς προκύπτει ότι είναι επιτρεπτή η παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής που κατατέθηκε και δεν επιδόθηκε στον αντίδικο, του οποίου η κλήτευση δεν είναι αναγκαία, εφόσον, και αν ακόμη είχε κλητευθεί και είχε παρασταθεί, δεν θα μπορούσε να αντιταχθεί στην παραίτηση αυτή (βλ. ΑΠ 382/2016 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1172/2004 ΧρίΔ 2005.251, ΑΠ 351/2004 ΕΛΛΔνη 2005.1472, ΑΠ 107/2003 ΕΛΛΔνη 2003.956, ΕφΛαρ 119/2013 Δικoy 2013.504, ΕφΠατρ 519/2011 ΑχαΝομ 2012.300, ΠολΠρωτΚερκ 546/2016 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Νόμιμα, επομένως, η ενάγουσα με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της, που καταχωρίστηκε στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, παραιτήθηκε από το δικόγραφο



της αγωγής της ως προς τον πρώτο των εναγομένων, για τον οποίο δεν αποδείχθηκε η κλήτευσή του στην παρούσα δίκη. Συνεπώς, πρέπει να θεωρηθεί ότι η αγωγή δεν ασκήθηκε κατά του πρώτου των εναγομένων, ως προς τον οποίο η δίκη θεωρείται καταργημένη και η συζήτηση θα προχωρήσει ως εάν η αγωγή είχε ασκηθεί μόνο κατά της δεύτερης των εναγομένων.

Με την κρινόμενη αγωγή, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε (άρθρο 224 εδ. β' ΚΠολΔ), η ενάγουσα εκθέτει ότι από αποκλειστική υπαιτιότητα (αμέλεια) του οδηγού του υπ' αριθ. κυκλοφορίας

Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου του, το οποίο ήταν ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων ευθύνη από την κυκλοφορία του στη δεύτερη των εναγομένων ασφαλιστική εταιρεία, προκλήθηκε αυτοκινητικό ατύχημα, κατά τον τόπο, χρόνο και υπό τις συνθήκες που λεπτομερώς αναφέρονται στην αγωγή, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόκληση υλικών ζημιών στην υπ' αριθ. κυκλοφορίας δίκυκλη μοτοσυκλέτα της, την οποία αυτή οδηγούσε, καθώς και τον τραυματισμό της ίδιας. Ζητεί δε, μετά από παραδεκτό περιορισμό του αγωγικού αιτήματος από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό (άρθρα 223 εδ. β', 295 παρ. 1 εδ. β', 297 και 591 παρ. 1 του ΚΠολΔ), να αναγνωρισθεί ότι η δεύτερη των εναγομένων, υπό την προαναφερόμενη ιδιότητά της, υποχρεούται να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 40.951,55 ευρώ, ως αποζημίωση για την περιουσιακή και μη περιουσιακή ζημία που υπέστη από το εν λόγω ατύχημα, με το νόμιμο τόκο επιδικίας από την επόμενη ημέρα της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί η αντίδικός της στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αγωγή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 7, 9, 14 παρ. 2, 25 παρ. 2 του ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 παρ. 6, 591 του ΚΠολΔ). Η αγωγή είναι αρκούντως ορισμένη ως προς τα κονδύλια: α) της πλασματικής δαπάνης υποκατάστατου προσώπου για υπηρεσίες οικιακής βοηθού περιποίησης, καθόσον εκτίθενται με πληρότητα οι σωματικές βλάβες που υπέ-

στη η ενάγουσα, η αδυναμία της να αυτοεξυπηρετηθεί, το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο είχε ανάγκη υποκατάστατης δύναμης και το πρόσωπο που της παρείχε τις σχετικές υπηρεσίες (βλ. ΑΠ 1088/2010 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 940/2010 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1545/2009 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 377/2009 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 611/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 401/2016 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 388/2015 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΘεσ 2672/2014 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Εφίωαν 102/2006 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρωτΘεσ 11210/2021 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ), β) της βελτιωμένης διατροφής, διότι στο δικόγραφο αναφέρονται τα απαιτούμενα στοιχεία της ανάγκης λήψης ειδικής διατροφής, του είδους, της χρονικής διάρκειας και της σχετικής δαπάνης αυτής (βλ. ΕφΑθ 1298/2023 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 519/2017 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαμ 14/2011 Επι.Δικ.Ι.Α. 2011.323, Εφίωαν 102/2006 Αρμ 2007.509, ΜονΠρωτΘεσ 11210/2021 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ), γ) των εξόδων μετακίνησης, καθώς δεν απαιτείται να αναφέρεται η συγκεκριμένη διαδρομή και τα διανυθέντα χιλιόμετρα, στοιχεία που μπορούν να προκύψουν από τις αποδείξεις (βλ. ΕφΑιγ 19/2021 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Κρητικό, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα, Τόμος Ι, 2019, παρ. 17, αριθ. 16, σελ. 349, παρ. 22, αριθ. 109, σελ. 757), δ) της αποζημίωσης για την ολοσχερή καταστροφή των προσωπικών ειδών της ενάγουσας και της μοτοσυκλέτας της, διότι η αναγραφή της ολοκληρωτικής καταστροφής τους και της αξίας τους κατά τον χρόνο της καταστροφής τους αρκούν για την πληρότητα του δικογράφου της αγωγής περί αποζημίωσης κατά την έννοια του άρθρου 216 του ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 1046/2011, ΕφΠατρ 314/2021, ΕφΑιγ 19/2021, ΕφΠειρ 356/2015 δημοσιευμένες στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ) και ε) της ηθικής βλάβης, διότι η περιουσιακή κατάσταση των διαδίκων και η κοινωνική τους θέση αποτελούν περιστατικά που λαμβάνονται υπόψη για να καθοριστεί το εύλογο χρηματικό ποσό για την ικανοποίηση του παθόντος (συμπαρομαρτούσες συνθήκες) και δεν αποτελούν ίδια και αυτοτελή στοιχεία, ώστε η παράθεσή τους να είναι απαραίτητη για την πληρότητα της αγωγής ούτε περί τούτων διατάσσεται απόδειξη, αλλά το Δικαστήριο αποφαινεται για αυτά, κατά κρίση ελεύθερη και μη υποκείμενη σε



3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 1182/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Ζημιών από Αυτοκίνητα)

αναιρετικό έλεγχο (βλ. ΑΠ 981/2015, ΑΠ 732/2013, ΑΠ 242/2008, ΕφΛαμ 3/2021 όλες δημοσιευμένες στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ) και πρέπει να απορριφθεί η περί του αντιθέτου ένσταση της δεύτερης των εναγομένων. Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 299, 330 εδάφιο β', 340, 345, 346, 914, 929, 930, 932 του ΑΚ, 2, 4, 9, 10 του Ν. Γ3Ν/1911, 6, 10 του Ν. 489/1976, 70, 176, 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ. Το αίτημα για κήρυξη της παρούσας προσωρινά εκτελεστής πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, μετά τη μετατροπή του αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό, διότι με προσωρινή εκτελεστικότητα εξοπλίζονται οι καταψηφιστικές και όχι οι αναγνωριστικές αποφάσεις, η ενέργεια των οποίων εξαντλείται στο δεδικασμένο που αυτές παράγουν και στις οποίες δε νοείται διενέργεια αναγκαστικής εκτέλεσης (βλ. ΕφΠειρ 107/2019 ΠειρΝομ 2019.60, ΕφΘεσ 28365/2011 Αρμ 2012.914, ΕφΑθ 628/2003 ΕλλΔνη 2004.1470, ΕφΑθ 3702/1986 ΕλλΔνη 1986.706, ΠολΠρωτΑθ 4108/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΠολΠρωτΑθ 20/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΠολΠρωτΑθ 29/2007 ΝοΒ 2007.626). Πρέπει, επομένως, η κρίσιμη αγωγή να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία, δοθέντος ότι, μετά τη μετατροπή του αιτήματός της από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου (άρθρο 33 του Ν. 4446/2016), ενώ για το παραδεκτό της συζήτησής της προσκομίζεται, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 Ν. 4640/2019, το από 9-10-2023 έγγραφο ενημέρωσης της ενάγουσας για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς, για δε το κονδύλιο των απωλεσθέντων εισοδημάτων της ενάγουσας, η αγωγή έχει επιδοθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. αυτής, κατά τη διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 10 του Ν. 489/1976, που προστέθηκε με το άρθρο 10 παρ. 5 εδ. η' του Ν. 2741/1999 (βλ. την υπ' αριθ.

έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αθηνών).

Η δεύτερη των εναγομένων, με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της, που έγινε στο ακροατήριο κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και καταχωρήθηκε στα πρακτικά συνομολογεί τα περιστατικά που

περιέχονται στην αγωγή και στοιχειοθετούν την αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού του ασφαλισμένου σε αυτήν οχήματος, στην πρόκληση του επίδικου αυτοκινητικού ατυχήματος. Από την άνω δικαστική ομολογία της δεύτερης των εναγομένων για την αποκλειστική υπαιτιότητα του

στην πρόκληση του αυτοκινητικού ατυχήματος, που, κατά τη διάταξη του άρθρου 352 παρ. 1 ΚΠολΔ, αποτελεί πλήρη απόδειξη έναντιόν της, από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα της ενάγουσας που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά τη συνεδρίαση που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και η οποία περιέχεται στα υπ' αριθ.

απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού και από όλα τα έγγραφα, που προσκομίζονται νόμιμα με επίκληση από τους διαδίκους, για μερικά των οποίων γίνεται ειδική αναφορά κατωτέρω, χωρίς όμως να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις ..... και περί ώρα 17.50', στην περιοχή της Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, η ενάγουσα, οδηγώντας την υπ' αριθ. κυκλοφορίας ..... δίκυκλη μοτοσυκλέτα της, κινούνταν στην οδό

με κατεύθυνση προς τον Περισσό και πλησίαζε στη διασταύρωση αυτής της οδού με τη Λεωφόρο Δεκελείας, όπου υπάρχουν φωτεινοί σηματοδότες ρύθμισης της κυκλοφορίας. Κατά τον ίδιο χρόνο και τόπο ο

„ οδηγώντας το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ..... Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητό του, το οποίο ήταν ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων ευθύνη από την κυκλοφορία του στη δεύτερη των εναγομένων ασφαλιστική εταιρεία, κινούνταν στη Λεωφόρο Δεκελείας, με κατεύθυνση προς τη Μεταμόρφωση και πλησίαζε στη διασταύρωσή της με την οδό ..... Μόλις η ενάγουσα έφθασε στον φωτεινό σηματοδότη που υπήρχε στην πορεία της, στην ως άνω διασταύρωση, συνέχισε την πορεία της, αφού ήταν αναμμένο το πράσινο φως στον σηματοδότη. Ο ..... „, χωρίς να ακινητοποιήσει το όχημα που οδηγούσε

πρό του ερυθρού φωτεινού σηματοδότη που υπήρχε μπροστά του, συνέχισε την πορεία του και συγκρούστηκε με τη δίκυκλη μοτοσυκλέτα της ενάγουσας. Αποκλειστικά υπαίτιος του ατυχήματος αυτού ήταν ο ..... „ ο οποίος από έλλειψη της προσοχής που όφειλε και μπορούσε να καταβάλει υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις ως μέσος συνετός οδηγός, δεν οδηγούσε το όχημά του με σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή του και δεν σταμάτησε την πορεία του οχήματός του, όπως υποχρεούνταν, πρό του ερυθρού φωτεινού



σηματοδότη που υπήρχε στην πορεία του στη Λεωφόρο Δεκελείας, πριν από τη διασταύρωσή της με την οδό ..., παραβάσεις (άρθρα 12 παρ. 1, 6 παρ. 1 εδ. β' του Κ.Ο.Κ.) οι οποίες προκάλεσαν το ανωτέρω τροχαίο ατύχημα. Αμέσως μετά το ατύχημα η ενάγουσα μεταφέρθηκε με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «Αττικών», όπου διαπιστώθηκε ότι είχε υποστεί κάταγμα μεγάλου δακτύλου κάτω άκρου (δεξιά) και συνοδό εξάρθρωμα ονυχοφόρου φάλαγγος μεγάλου δακτύλου κάτω άκρου (αριστερά). Εξήλθε από το Νοσοκομείο αυθημερόν, με οδηγίες για αποφόρτιση του δεξιού κάτω άκρου με βακτηρίες, λήψη αντιπηκτικής αγωγής και ήπιων παυσίπων, καθώς και επανεξέταση ύστερα από δύο εβδομάδες, ενώ έλαβε αναρρωτική άδεια διάρκειας τριάντα ημερών. Στις 13-2-2023 η ενάγουσα υποβλήθηκε σε ψηφιακές ακτινογραφίες των άκρων ποδών της, οι οποίες ανέδειξαν κατάγματα δεύτερου, τρίτου και τέταρτου μετατάρσιου δεξιού άκρου ποδός και κάταγμα άπω φάλαγγας πρώτου δακτύλου δεξιού άκρου ποδός. Επίσης, από τη μαγνητική τομογραφία που διενεργήθηκε την ίδια ημέρα παρατηρήθηκε οστεοχόνδρινη βλάβη στο έσω τμήμα του θόλου του αστραγάλου και μικρής έκτασης οίδημα στα οστά του ταρσού και στις βάσεις του τρίτου, τέταρτου και πέμπτου μεταταρσίου. Στις 28-2-2023 η ενάγουσα εξετάστηκε στο ιδιωτικό ιατρείο του ορθοπεδικού ... και έλαβε νέα αναρρωτική άδεια διάρκειας δεκαπέντε ημερών. Η άδεια αυτή ανανεώθηκε για δεκαπέντε ημέρες ύστερα από την επανεξέτασή της στις 20-3-2023 στο ίδιο ιδιωτικό ιατρείο. Στις 13-3-2023 η ενάγουσα υποβλήθηκε σε ψηφιακές ακτινογραφίες άκρων ποδών, οι οποίες κατέδειξαν πιθανό μικρό αποσπαστικό κάταγμα έσω τμήματος άπω φάλαγγας του πρώτου δακτύλου αριστερά, καθώς και κατάγματα άπω φάλαγγας πρώτου δακτύλου δεξιά και δεύτερου, τρίτου και τέταρτου μεταταρσίου δεξιά σε φάση πώρωσης συγκριτικά με τις ακτινογραφίες της 13-2-2023. Στις 21-3-2023 ο ιατρός ... σύστησε στην ενάγουσα τη διενέργεια δέκα συνεδριών φυσικοθεραπείας για την αποκατάσταση της υγείας της, λόγω και της συνοδού δυσκαμψίας και ατροφίας που παρατηρούνταν, σύσταση που επαναλήφθηκε στις 27-4-2023 και στις 30-5-2023, για δέκα συνεδρίες φυσικοθεραπείας κάθε φορά. Η αναρρωτική άδεια της ενάγου-

σας ανανεώθηκε δύο ακόμη φορές, για δεκαπέντε ημέρες κάθε φορά, διαρκώντας μέχρι τις 30-4-2023, ύστερα από την εξέτασή της στο ιδιωτικό ιατρείο του ορθοπαιδικού

στις 31-3-2023 και στις 18-4-2023. Στις 29-5-2023 η ενάγουσα υποβλήθηκε σε ψηφιακή ακτινογραφία δεξιού άκρου ποδός, από την οποία προέκυψε εικόνα πωρώσεως των καταγμάτων του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου μεταταρσίου, καθώς και της άπω φάλαγγας του πρώτου δακτύλου δεξιά. Περαιτέρω, κατά τη διάρκεια της ανάρρωσής της στην οικία της, για δύο μήνες μετά από το ατύχημα, η ενάγουσα αδυνατούσε να αυτοεξυπηρετηθεί πλήρως και είχε ανάγκη βοήθειας από τρίτο πρόσωπο για δώδεκα ώρες ημερησίως, καθώς της είχε συσταθεί η αποφόρτιση του δεξιού κάτω άκρου. Για το λόγο αυτό την αναγκαία βοήθεια της παρείχε η μητέρα της,

η οποία υποκατέστησε τη βοηθό – περιποιήτρια στο σπίτι, την οποία θα έπρεπε να προσλάβει η ενάγουσα, προσφέροντας σε αυτήν, με υπερένταση των προσπάθειών της και σε βάρος άλλων απασχολήσεων της, τις σχετικές πρόσθετες υπηρεσίες (βοηθού – περιποιήτριας στο σπίτι). Επομένως, αν η ενάγουσα προσλάμβανε κατά το άνω χρονικό διάστημα περιποιήτρια στο σπίτι, θα κατέβαλε το ποσό των 500 ευρώ το μήνα και συνολικά το ποσό των (500 ευρώ X 2 μήνες =) 1.000 ευρώ, δοθέντος ότι: α) οι προσφερθείσες από τη μητέρα της προς την ενάγουσα υπηρεσίες δεν αντιστοιχούσαν στη συγκεκριμένη περίπτωση στις υπηρεσίες αποκλειστικής ή ακόμη πρακτικής νοσοκόμας με ειδικές γνώσεις και εμπειρία, την οποία εξάλλου δεν είχε το πρόσωπο αυτό ούτε αποδείχθηκε ότι είχε ανάγκη η ενάγουσα κατά την οίκοι νοσηλεία και ανάρρωσή της, αλλά σε εκείνες της απλής περιποιήτριας και β) το πιο πάνω ποσό ανταποκρίνεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη συνήθη δαπάνη για αμοιβή όμοιων υπηρεσιών περιποιήτριας κατά τον παραπάνω χρόνο. Το γεγονός δε ότι τις υπηρεσίες αυτές (περιποιήτριας στο σπίτι) πρόσφερε στην τραυματία η μητέρα της δεν οδηγεί σε απαλλαγή των υπευθύνων από την υποχρέωση αποζημίωσης (άρθρο 930 παρ. 3 του ΑΚ, βλ. ΑΠ 553/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1207/2017 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1723/2014 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1622/2013 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 132/2010 ΕφΑΔ 2010.560, ΑΠ 833/2005 ΕλλΔνη 2006.96, ΑΠ 371/2001 ΝοΒ 2002.347, ΕφΑθ 490/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 303/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΔωδ 199/2019 Τράπε-



5<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 1182/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Ζημιών από Αυτοκίνητα)

ζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 745/2018 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4583/2010 ΕΕμπΔ 2011.400, ΕφΛαμ 22/2010 Επι.Δικ.Ι.Α. 2011.47, ΕφΛαμ 208/2005 ΕπΣυγκΔ 2005.615). Για χρονικό διάστημα δύο μηνών μετά το ατύχημα η ενάγουσα είχε ανάγκη από βελτιωμένη (πέραν, δηλαδή, της συνήθους) τροφή, ενισχυμένη σε πρωτεΐνες, βιταμίνες, ασβέστιο και λευκώματα. Η δαπάνη για αυτή την επιπλέον τροφή ανερχόταν σε 5 ευρώ την ημέρα και συνολικά στο ποσό των (60 ημέρες X 5 ευρώ =) 300 ευρώ. Η χορήγηση δε της τροφής αυτής και η διάρκειά της δικαιολογείται από τη φύση των σωματικών της κακώσεων (κατάγματα) και από την ανάγκη για ταχύτερη και αποτελεσματικότερη αντιμετώπισή τους (βλ. ΑΠ 782/2017 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1276/2005 ΕλλΔνη 2007.1021, ΕφΑθ 1298/2023 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 361/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 303/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 124/2018 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαμ 22/2010 Επι.Δικ.Ι.Α. 2011.47, ΕφΛαμ 208/2005 ΕπΣυγκΔ 2005.616, ΕφΑθ 5176/2003 ΕπΣυγκΔ 2005.642). Για τη διενέργεια τριάντα συνεδριών φυσικοθεραπείας, με κόστος 30 ευρώ η καθεμία, η ενάγουσα κατέβαλε στη φυσικοθεραπεύτρια, κατά το χρονικό διάστημα από 23-3-2023 έως 8-7-2023, το συνολικό ποσό των 900 ευρώ. Για τη διενέργεια των αναγκαίων ιατρικών πράξεων η ενάγουσα κατέβαλε στο πολυϊατρείο με την επωνυμία «Δ. Παπανδρέου Ιδιωτικό Πολυϊατρείο Ιατρική Α.Ε.» τα εξής ποσά: α) Στις 13-2-2023 το ποσό των 45,97 ευρώ για τη συμμετοχή της στο κόστος διενέργειας μαγνητικής τομογραφίας άκρου ποδός και ποδοκνημικής άρθρωσης, ακτινογραφιών άκρων ποδών και για ψηφιακή επεξεργασία, β) στις 13-3-2023 το ποσό των 10,86 ευρώ για τη συμμετοχή της στο κόστος διενέργειας ακτινογραφιών άκρων ποδών και για ψηφιακή επεξεργασία, γ) στις 31-3-2023 το ποσό των 8,43 ευρώ για τη συμμετοχή της στο κόστος διενέργειας ακτινογραφίας δεξιού άκρου ποδός και για ψηφιακή επεξεργασία και δ) στις 25-4-2023 το ποσό των 8,43 ευρώ για τη συμμετοχή της στο κόστος διενέργειας ακτινογραφίας δεξιού άκρου ποδός και για ψηφιακή επεξεργασία. Δηλαδή, για την απία αυτή κατέβαλε συνολικά το ποσό των 73,69 ευρώ. Από την υπ' αριθ.

21-5-2024 βεβαίωση παροχών Ε.Ο.Π.Υ.Υ. αποδεικνύεται ότι η ενάγουσα ουδέν ποσό έλαβε από τον ασφαλιστικό της φορέα για τις παραπάνω δαπάνες της για φυσικοθεραπείες και ιατρικά έξοδα, άρα αποδεικνύεται η ενεργητική της νομιμοποίηση, την οποία αρνείται η δεύτερη των εναγομένων. Η ενάγουσα πραγματοποίησε ιδιωτικά τις δαπάνες αυτές, χωρίς τη συμμετοχή του ασφαλιστικού της φορέα, όπως είχε δικαίωμα, απορριπτομένου για το λόγο αυτό του ισχυρισμού της δεύτερης των εναγομένων περί συντρέχοντος πταίσματος της ενάγουσας στην υπαίτια επαύξηση της ζημίας της. Στις προσκομιζόμενες αποδείξεις των φαρμακείων με ημερομηνίες 16-2-2023, ποσού 17,36 ευρώ, 16-3-2023, ύψους 21,59 ευρώ και 27-4-2023, ύψους 18,67 ευρώ, δεν αναφέρεται το είδος των φαρμάκων και των παραφαρμάκων που αγοράστηκαν, ώστε να κριθεί αν αυτά αφορούν την ενάγουσα και σχετίζονται με τη βλάβη της υγείας της από το ατύχημα και επομένως οι αντίστοιχες δαπάνες, συνολικού ύψους 57,62 ευρώ, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες στην ουσία τους. Επίσης, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι χρησιμοποίησε το αυτοκίνητο του αδελφού της, το οποίο αυτός οδηγούσε, για να μεταβεί στο Νοσοκομείο «Αττικόν» στις 2-2-2023 ώστε να παραλάβει τον ιατρικό της φάκελο και στο ιδιωτικό πολυϊατρείο «Παπανδρέου» την 1-4-2023 για να παραλάβει τις εξετάσεις της και ότι κατέβαλε για τα καύσιμα που καταναλώθηκαν το ποσό των 40 ευρώ. Η προσκόμιση δύο αποδείξεων πρατηρίων καυσίμων συνολικού κόστους 40 ευρώ για τις ημερομηνίες αυτές δεν αρκεί για την απόδειξη του ερευνώμενου κονδυλίου, αφού αυτές αφορούν την κατανάλωση βενζίνης και για άλλες διαδρομές και όχι μόνο για τις συγκεκριμένες. Ωστόσο, δεν είναι δυνατό να υπολογιστεί η αξία της βενζίνης που πραγματικά καταναλώθηκε, αφού δεν τίθενται υπόψη του Δικαστηρίου με τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα η ακριβής χιλιομετρική απόσταση ανάμεσα στους δύο προορισμούς, η μέση κατανάλωση βενζίνης του αυτοκινήτου που χρησιμοποιήθηκε και η μέση τιμή της αμόλυβδης βενζίνης στην περιοχή κατά το κρίσιμο διάστημα. Από την πτώση της στο οδόστρωμα κατά το ατύχημα καταστράφηκε το κράνος που φορούσε η ενάγουσα, μάρκας AGV (βλ. φωτογραφίες του), αξίας, ως μεταχειρισμένου, κατά το χρόνο εκείνο, 50 ευρώ. Κατά το χρόνο του ατυχήματος η ενάγουσα εργαζόταν με σύμβαση εργασίας αορίστου, με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, ως υπάλληλος γραφείου (τηλεφωνήτρια) στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «  
», αντί μηνιαί-



6<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 1182/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου  
Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Ζημιών από Αυτοκίνητα)

ου μισθού 713 ευρώ. Εξαιτίας του ανωτέρω τραυματισμού της η ενάγουσα απουσίασε από την εργασία της από τις 30-1-2023 έως και τις 30-4-2023, δηλαδή για 3 μήνες. Αν εργαζόταν κατά το χρονικό αυτό διάστημα, θα αποκέρδιε μετά πιθανότητας κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, αν δεν μεσολαβούσε ο τραυματισμός της από το ένδικο ατύχημα, το συνολικό ποσό των (713 ευρώ μηνιαία X 3 μήνες =) 2.139 ευρώ. Επιδοτήθηκε δε, για το ίδιο διάστημα, από τον ασφαλιστικό της φορέα, λόγω της ανικανότητάς της για παροχή εργασίας, με το ποσό των 1.532,82 ευρώ (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. /

/6-6-2024 απόφαση του Διευθυντή Ι.Κ.Α. του Τοπικού Διαμερίσματος ΣΤ Κεντρικού Τομέα Αθήνας). Επομένως, ζημιώθηκε κατά το υπόλοιπο ποσό των (2.139 – 1.532,82 =) 606,18 ευρώ, για το οποίο και πρέπει να αποζημιωθεί. Περαιτέρω, η μοτοσυκλέτα της ενάγουσας, εργοστασίου κατασκευής

μοντέλου , κυλινδρισμού 50 κυβικών εκατοστών, με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2010, είχε αγοραστική αξία κατά το χρόνο του ατυχήματος 900 ευρώ. Συνεπεία του ατυχήματος αυτού, η μοτοσυκλέτα υπέστη σημαντικές υλικές ζημιές, για την αποκατάσταση των οποίων (αγορά ανταλλακτικών και εργασίες επισκευής) η ενάγουσα θα έπρεπε να δαπανήσει το ποσό των 2.524,64 ευρώ, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται Φ.Π.Α. 24% (βλ. την προσκομιζόμενη από 20-2-2023 προσφορά του , ο οποίος διατηρεί συνεργείο μοτοσυκλετών). Συνεπώς, εφόσον το κόστος αποκατάστασης των ζημιών της μοτοσυκλέτας υπερβαίνει καθ' ύψος την αξία που αυτή είχε κατά το χρόνο του ατυχήματος (900 ευρώ), αποδεικνύεται ότι αυτή υπέστη ολοκληρωτική καταστροφή με την οικονομική έννοια αυτής, διότι ήταν μεν τεχνικά δυνατή η αποκατάσταση των βλαβών, πλην όμως ασύμφορη, διότι απαιτούσε δαπάνες, το ύψος των οποίων υπερέβαινε σημαντικά το κόστος για την απόκτηση μίας άλλης μοτοσυκλέτας ισάξιας με τη ζημιωθείσα, η οποία, εν τέλει, διαγράφηκε οριστικά στις 26-4-2023. Επομένως, η αποκαταστατέα ζημία της ενάγουσας από την ολοσχερή καταστροφή της μοτοσυκλέτας της, υπό την οικονομική έννοια αυτής, ανέρχεται στο ποσό της αγοραίας αξίας της κατά το χρόνο του ατυχήματος, ήτοι στο ποσό των 900 ευρώ. Η ένσταση της δεύτερης των εναγομένων περί μείωσης της αποζημίωσης αυτής κατά την αξία των

υπολειμμάτων της μοτοσυκλέτας είναι απορριπτέα ως αόριστη, διότι δεν αναφέρεται το είδος των υλικών της μοτοσυκλέτας που διασώθηκαν και η αξία καθενός αυτών, όπως απαιτείται για το ορισμένο της ένστασης αυτής (βλ. ΑΠ 1539/1998 Δ 1999.794, ΕφΠατρ 28/2023 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 217/2021 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 502/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 361/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 1115/2009 ΕΛΛΔνη 2009.1449, ΕφΛαμ 141/2008 ΑρχΝ 2009.437, ΕφΔωδ 344/2005 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 80/2002 ΠειρΝομ 2002.65, ΕφΑθ 5955/1993 ΕπΣυγκΔ 1995.498, ΜονΠρωτΘεσ 6777/2013 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΜεσ 73/2011 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΒολ 49/2011 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Κρητικό, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα, Τόμος Ι, 2019, παρ. 22, αριθ. 36, σελ. 733). Τέλος, η ενάγουσα, η οποία διήνυε το 28<sup>ο</sup> έτος της ηλικίας της κατά το χρόνο του ατυχήματος, υπέστη ηθική βλάβη, λόγω της στενοχωρίας που δοκίμασε και της ταλαιπωρίας από τον τραυματισμό της. Επομένως, δικαιούται χρηματική ικανοποίηση, την οποία το Δικαστήριο καθορίζει στο ποσό των 6.000 ευρώ, λαμβάνοντας προς τούτο υπόψη του: α) την αποκλειστική υπαιτιότητα του

στην πρόκληση του ατυχήματος και την έλλειψη οποιασδήποτε υπαιτιότητας της ενάγουσας για την πρόκληση του ατυχήματος και του τραυματισμού της, β) το μέγεθος, το είδος και τις συνέπειες του τραυματισμού της ενάγουσας, όπως περιγράφονται ανωτέρω, γ) όλες τις εν γένει συνθήκες του ένδικου ατυχήματος και δ) την κοινωνική και οικονομική κατάσταση της ενάγουσας και όχι της δεύτερης των εναγομένων ασφαλιστικής εταιρείας, της οποίας δε λαμβάνεται υπόψη η περιουσιακή κατάσταση, γιατί η ευθύνη της είναι εγγυητική (βλ. ΑΠ 301/2021 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 548/2020 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1146/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 142/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 65/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 72/2012 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 71/2011 Επι.Δικ.Ι.Α. 2011.251, ΑΠ 716/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1114/2000 ΕΛΛΔνη 2000.1591, ΕφΠατρ 283/2021 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 48/2020 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 49/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Το ποσό αυτό είναι εύλογο (άρθρο



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 1189/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Ζημιών από Αυτοκίνητα)

932 του ΑΚ), δηλαδή ανάλογο με τις ως άνω συγκεκριμένες περιστάσεις της ένδικης περίπτωσης, αλλά και σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας και τις συνταγματικές διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α' που την καθιερώνουν (βλ. ΟΛΑΠ 9/2015 ΧρίΔ 2015.575). Κατόπιν όλων των προεκτεθέντων, πρέπει να γίνει κατά ένα μέρος δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της η κρινόμενη αγωγή και να αναγνωριστεί ότι η δεύτερη των εναγομένων οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα, για την αποκατάσταση της περιουσιακής και μη περιουσιακής ζημίας της από το ατύχημα, το συνολικό ποσό των (1.000 + 300 + 900 + 73,69 + 50 + 606,18 + 900 + 6.000 =) 9.829,87 ευρώ, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επόμενη ημέρα της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Σημειώνεται ότι γίνεται δεκτό το σχετικό αίτημα της δεύτερης των εναγομένων περί εξαίρεσης από την καταβολή τόκου επιδικίας, καθόσον προέκυψε η ύπαρξη συγκεκριμένων περιστάσεων και δη το ότι υπήρχε βάσιμη αμφιβολία ως προς τη βασιμότητα και το ύψος των επιδικών αξιώσεων, που καθιστούν εύλογη την αντιδικία. Τέλος, η δεύτερη των εναγομένων πρέπει να καταδικαστεί, λόγω της εν μέρει ήττας της, στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, ανάλογα με την έκταση της νίκης και ήττας των διαδίκων, με συμψηφισμό των λοιπών εξόδων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας (άρθρα 178 παρ. 1 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ ότι η αγωγή δεν ασκήθηκε κατά του πρώτου των εναγομένων.

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η δεύτερη των εναγομένων οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των εννέα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (9.829,87 €), με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επόμενη ημέρα της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τη δεύτερη των εναγομένων στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, το οποίο ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 28 Ιανουαρίου 2024

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ  
ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ  
ΛΟΓΩ ΚΩΛΥΜΑΤΟΣ Η ΠΑΡΟΥΣΑ  
ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

