

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ

Αριθμός Απόφασης

1090/2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο
Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 1 Ιανουαρίου 2019, για να δικάσει την
υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: του, κατοίκου Αμαρουσίου
Αττικής, ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του
(ΑΜΔΣΑ

Των εναγομένων: 1) του, η οποία δεν
εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και ως
προς την οποία δηλώθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του ενάγοντος παραίτηση από
το δικόγραφο της αγωγής του και 2) της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία
«Dallbogg JCS Life and Health Inc.» που εδρεύει στη Σόφια Βουλγαρίας και

εκπροσωπείται νόμιμα, όπως νομίμως εκπροσωπείται και αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εδρεύουσα στη Γλυφάδα Αττικής (επί της Λεωφ. Βουλιαγμένης αρ. 99 και Ηλίου αρ. 1) εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «**Indemnity Μεσοτική Ασφαλείων Ε.Π.Ε.**» και το διακριτικό τίτλο «**Indemnity LTD**», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξουσία δικηγόρο της (ΑΜΔΣΑ

Ο ενάγων ζήτησε να γίνει δεκτή η από 2-10-2018 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης και αριθμό κατάθεσης δικογράφου προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στην αγωγή και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 294 και 295 Κ.Πολ.Δ., ο ενάγων μπορεί να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής, με δήλωσή του που καταχωρείται στα πρακτικά, χωρίς συναίνεση του εναγομένου πριν αυτός προχωρήσει στην προφορική συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης. Η παραίτηση αυτή έχει ως αποτέλεσμα ότι η αγωγή θεωρείται πως δεν ασκήθηκε. Στην προκείμενη περίπτωση, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του ενάγοντος, πριν από τη συζήτηση της αγωγής, με δήλωσή του που καταχωρίσθηκε στα πρακτικά, παραιτήθηκε του δικογράφου της αγωγής ως προς την πρώτη εναγομένη του.

Η παραίτηση είναι κατά τα άνω νομότυπη και συνεπώς, η αγωγή πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν ασκήθηκε ως προς την άνω εναγομένη.

Ο ενάγων, με την ένδικη αγωγή του, εκθέτει ότι την και κατά τον τόπο, το χρόνο και τις συνθήκες που αναλυτικά περιγράφονται στην αγωγή του, το υπ' αριθμ.

ΙΧΕ ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη στην εναγομένη ασφαλιστική εταιρία, συγκρούστηκε με την υπ' αριθμ. δίκυκλη μοτοσυκλέτα ιδιοκτησίας του ενάγοντος, με οδηγό τον ίδιο, από αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού του άνω αυτοκινήτου, με αποτέλεσμα αφενός μεν τον τραυματισμό του ενάγοντος-οδηγού



2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1090/19 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (διαδικασία αυτοκινήτων)

της μοτοσυκλέτας, αφετέρου την πρόκληση υλικών ζημιών στην άνω μοτοσυκλέτα ιδιοκτησίας του. Με βάση τα παραπάνω, μετά τη νομότυπη τροπή του συνόλου του αγωγικού του αιτήματος από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό και την παραίτησή του από το τρίτο κατά σειρά αγωγικό κονδύλι που αναφέρεται σε απώλεια εισοδημάτων του ενάγοντος, ζητεί να αναγνωριστεί η υποχρέωση της εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρίας, να του καταβάλει: α) για την ολική καταστροφή της μοτοσυκλέτας του το ποσό των 800 ευρώ, που αντιστοιχεί στην προ του ατυχήματος αγοραστική της αξία, β) για πλασματική δαπάνη οικιακής βοήθου, για μεν το χρονικό διάστημα από τον τραυματισμό του την 1-12-2017 μέχρι τις 19-6-2018, τις οποίες του παρείχαν με εντατικοποίηση των προσπαθειών τους, η αδελφή του και ο αδελφός του

, το ποσό των 150 ευρώ ημερησίως και συνολικά το ποσό των (150 ευρώ X 198 ημέρες=) 29.700 ευρώ, για δε το χρονικό διάστημα από τις 20-6-2018 έως τις 30-8-2018, το ποσό των 50 ευρώ ημερησίως και συνολικά το ποσό των (50 ευρώ X 70 ημέρες=) 3.500 ευρώ και επομένως συνολικά για την άνω αιτία το ποσό των (29.700+3.500=) 33.200 ευρώ, γ) για βελτιωμένη διατροφή του το ποσό των 10 ευρώ ημερησίως και χρονικό διάστημα 12 μηνών και επομένως συνολικά το ποσό των (10 ευρώ X 30 ημέρες X 12 μήνες=) 3.600 ευρώ, δ) για ιατρικά έξοδα και φαρμακευτικές δαπάνες το συνολικό ποσό των 586,21 ευρώ, ε) για έξοδα ενοικίασης τηλεόρασης το ποσό των 10 ευρώ, στ) για έξοδα μετακινήσεων (ταξί) το συνολικό ποσό των 8,20 ευρώ, ζ) για δαπάνη αγοράς καυσίμων το συνολικό ποσό των 50 ευρώ, η) για χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη εξαιτίας του τραυματισμού του από το ένδικο ατύχημα το ποσό των 90.000 ευρώ, επιφυλασσόμενος να αξιώσει το ποσό των 40 ευρώ παριστάμενος ως πολιτικός ενάγων ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και για χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη εξαιτίας της καταστροφής της δίκυκλης μοτοσυκλέτας του το ποσό των 1.000 ευρώ και θ) ως αποζημίωση, κατ' άρθρο 931 ΑΚ, λόγω του ότι εξαιτίας του ένδικου τραυματισμού του έχει καταστεί ανάπηρος και ανίκανος για κάθε εργασία εφόρου ζωής σε ποσοστό 25%, καθώς παρουσιάζει σοβαρού βαθμού δυσκαμψία δεξιού γόνατος.

3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1090/19 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία αυτοκινήτων)

εναγόμενη εταιρία και κινούμενος επί της οδού με κατεύθυνση από δεξιά προς τα αριστερά σε σχέση με την πορεία του ενάγοντος, δεν ακινητοποίησε το όχημά του προ της πινακίδας «ΣΤΟΠ» που υπήρχε στην πορεία του, προτού εισέλθει στην διασταύρωση της άνω οδού με την οδό αλλά εισήλθε σ' αυτήν, ανεξέλεγκτα, με σκοπό να τη διασχίσει κάθετα, και να συνεχίσει την πορεία του προς Ηράκλειο, με αποτέλεσμα να παρεμβληθεί εντελώς αιφνίδια στην πορεία του ενάγοντος, ο οποίος, δεν κατάφερε να αποφύγει την πρόσκρουσή του και προσέκρουσε με το εμπρόσθιο μέρος της μοτοσυκλέτας του στην εμπρόσθια αριστερή γωνία του αυτοκινήτου του άνω οδηγού. αμέσως μετά δε, η μοτοσυκλέτα του ενάγοντος ανετράπη. Αποκλειστικά υπαίτιος της άνω σύγκρουσης, η οποία είχε σαν αποτέλεσμα τον τραυματισμό του ενάγοντος και την πρόκληση υλικών ζημιών στην μοτοσυκλέτα του, είναι ο οδηγός του ασφαλισμένου στην εναγομένη οχήματος, ο οποίος από αμέλεια και ανεπιτηδειότητα περί την οδήγηση, οδηγούσε το άνω όχημα χωρίς να έχει τον πλήρη έλεγχο επ' αυτού, χωρίς να ρυθμίζει την κίνηση και την ταχύτητά του, έτσι ώστε να μη θέτει σε κίνδυνο τους λοιπούς χρήστες της οδού και χωρίς να διακόψει την πορεία του οχήματός του προ της πινακίδας «ΣΤΟΠ», πριν την είσοδό του στον κόμβο, προκειμένου να παραχωρήσει προτεραιότητα στα κινούμενα στην άνω διασταύρωση οχήματα, ενεργώντας παράβαση των άρθρων 4 παρ. 3, 12 παρ. 1, 19 παρ. 1 και 2 και 26 παρ. 1 και 4 ΚΟΚ, όπως όλα τα ανωτέρω προκύπτουν από την έκθεση αυτοψίας, το συνημμένο σχεδιάγραμμα της Τροχαίας, και την ποινική δικογραφία, απορριπτομένης της ένστασης συνυπαιτιότητας που παραδεκτά προβλήθηκε από την εναγομένη, ως αβάσιμης στην ουσία. Εξάλλου, ο άνω οδηγός του ασφαλισμένου στην εναγομένη εταιρία οχήματος, κατά την από 9-12-2017 ένορκη εξέτασή του στα πλαίσια της προανάκρισης, αναφέρει ότι προέβη σε θετική δήλωση στην ασφαλιστική του εταιρία για να αποζημιωθεί ο οδηγός της μοτοσυκλέτας και εν προκειμένω ο ενάγων.

Αποτέλεσμα του άνω ατυχήματος ήταν ο τραυματισμός του ενάγοντος, ο οποίος διακομίστηκε με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ στο Γενικό Νοσοκομείο Αττικής «ΚΑΤ», όπου, εισελθών στην Α' Ορθοπαιδική Κλινική του άνω νοσοκομείου, διαγνώστηκε με κάταγμα

του άνω άκρου του οστού της δεξιάς κνήμης και υποβλήθηκε σε τοποθέτηση εξωτερικής οστεοσύνθεσης Olizaron, παρέμεινε δε νοσηλευόμενος μέχρι τις , οπότε εξήλθε, με οδηγίες για λήψη φαρμακευτικής αγωγής, βάδιση χωρίς φόρτιση του σκέλους με περιπατητήρα τύπου Π για 30 ημέρες και παρακολούθησή του στα τακτικά εξωτερικά ιατρεία. Στην ίδια κλινική του άνω νοσοκομείου επανεξετάστηκε στις 17-1-2018, στις 15-2-2018, στις 15-3-2018, στις 19-4-2018, οπότε ελάμβανε παράτασης της αρχικώς χορηγηθείσας αναρρωτικής του άδειας, ενώ στις 9-5-2018 επανεισήχθη στην ίδια κλινική του ΚΑΤ, προκειμένου να λάβει χώρα η αφαίρεση του υλικού της οστεοσύνθεσης, παρέμεινε δε νοσηλευόμενος για την αιτία αυτή μέχρι τις 11-5-2018, οπότε και εξήλθε με οδηγίες για λήψη φαρμακευτικής αγωγής για 10 ημέρες, βάδιση με μερική φόρτιση με περιπατητήρα τύπου «Π» για 30 ημέρες και παρακολούθησή του στα εξωτερικά ιατρεία της κλινικής. Στην ίδια κλινική επανεξετάστηκε στις 16-5-2018, οπότε και του χορηγήθηκε αντιπηκτική αγωγή, στις 13-6-2018, που του συστήθηκε βάδιση με προοδευτική φόρτιση, στις 4-7-2018, που του συστήθηκε ομοίως ως άνω βάδιση με προοδευτική φόρτιση, στις 25-7-2018, που του συστήθηκε η παρακολούθηση προγράμματος φυσικοθεραπειών, στις 23-8-2018 και στις 25-10-2018, οπότε διαγνώστηκε πιθανά ραγμώδες κατάγμα άνω άκρου κνήμης δεξιά σε έδαφος χειρουργηθέντος συντριπτικού κατάγματος κνήμης και υποβλήθηκε σε συντηρητική αντιμετώπιση, ενώ σε κάθε μία από τις άνω επισκέψεις του, ελάμβανε παράτασης της αρχικώς χορηγηθείσας αναρρωτικής του άδειας. Σύμφωνα με την προσκομισθείσα από 21-9-2018 Γνωμάτευση του ΙΚΑ, κρίθηκε ανίκανος για εργασία από τις 18-1-2018 μέχρι τις 16-4-2018, ενώ παράλληλα σύμφωνα με τις προσκομισθείσες αποφάσεις του ΕΦΚΑ, του χορηγήθηκε επίδομα ανικανότητας για εργασία, εξαιτίας του τραυματισμού του από το ένδικο ατύχημα, για το χρονικό διάστημα από την επομένη του τραυματισμού του, στις 2-12-2017 έως τις 8-12-2018. Ο ενάγων από τις 20-10-2016 μέχρι και το χρόνο του ένδικου ατυχήματος απασχολούνταν, ως διανομέας, με σύμβαση μερικής απασχόλησης αορίστου χρόνου στην επιχείρηση Ψητοπωλείο-Αναψυκτήριο του , εδρεύουσα στο , για τρεις ημέρες την εβδομάδα (Πέμπτη -Παρασκευή και Σάββατο) και από τις 19:00 έως τις 23:00 με συνολικές μικτές αποδοχές το ποσό των 204,20 ευρώ και ωρομίσθιο το ποσό των 3,93 ευρώ. Το συγκεκριμένο, μάλιστα, ατύχημα, επειδή έλαβε χώρα κατά τη διάρκεια του ωραρίου εργασίας του ενάγοντος, αναγγέλθηκε, στις 7-12-2017 από τον εργοδότη του



4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1090/19 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία αυτοκινήτων)

ενάγοντος στην αρμόδια υπηρεσία του ΙΚΑ και χαρακτηρίστηκε, με απόφαση του ΕΦΚΑ, ως εργατικό ατύχημα. Εξαιτίας του τραυματισμού του ο ενάγων υποβλήθηκε στις ακόλουθες δαπάνες: α) για πλασματική δαπάνη οικιακής βοηθού, τόσο για το χρονικό διάστημα της νοσηλείας του στο νοσοκομείο, ήτοι από την 1-12-2017 μέχρι τις 19-12-2017, όσο και κατά το διάστημα της κατ'οίκον νοσηλείας του, κατά το οποίο, ναί μεν δεν ήταν κλινήρης, ωστόσο, είχε λάβει οδηγίες για αποφόρτιση του σκέλους του και βάδιση με περιπατητήρα, ήτοι μέχρι τις 19-6-2018, το ποσό των 20 ευρώ ημερησίως και συνολικά το ποσό των [(20 ευρώ ημερησίως X 30 ημέρες X 6 μήνες =) 3.600] + (20 ευρώ X 19 ημέρες του Ιουνίου του 2018 =) 380 ευρώ =] 3.980 ευρώ, γενομένου εν μέρει δεκτού του σχετικού αγωγικού κονδυλίου, ως βάσιμου και στην ουσία και απορριπτομένου ως προς το πλέον αυτού αιτούμενο ποσό, καθώς η χορήγηση αναρρωτικής άδειας από την εργασία του δεν συνεπάγεται και την αδυναμία αυτοεξυπηρέτησής του εντός της οικίας του, τη στιγμή μάλιστα που ήδη, από τις 13-6-2018, του συστήθηκε από τον θεράποντα ιατρό του η βάδιση με προοδευτική φόρτιση του σκέλους του, β) για βελτιωμένη διατροφή του κατά το χρονικό διάστημα από την έξοδό από το νοσοκομείο, ήτοι από τις 19-12-2017 μέχρι και τις 19-6-2018, το ποσό των 10 ευρώ ημερησίως και συνολικά το ποσό των (10 ευρώ X 30 ημέρες X 6 μήνες =) 1.800 ευρώ γενομένου εν μέρει δεκτού ως βάσιμου και στην ουσία του σχετικού αγωγικού κονδυλίου, γ) για αγορά φαρμάκων κατέβαλε στις 11-12-2017 το ποσό των 35 ευρώ, στις 15-12-2017 το ποσό των 6 ευρώ, στις 19-12-2017 το ποσό των 35 ευρώ, στις 20-12-2017 το ποσό των 3 ευρώ, τις 21-12-2017 το ποσό των 300 ευρώ, στις 22-12-2017 το ποσό των 21,50 ευρώ, στις 5-1-2018 το ποσό των 30 ευρώ, στις 13-2-2018 το ποσό των 51,60 ευρώ, στις 13-2-2018 το ποσό των 6,79 ευρώ, στις 16-5-2018 το ποσό των 32,77 ευρώ (όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες σε πρωτότυπο αποδείξεις και συγκεκριμένα τις υπ' αριθμ. /22-12-2017, /21-12-2017, /5-1-2018, /13-2-2018,

/11-12-2017, /13-2-2018 αποδείξεις του φαρμακείου της εταιρίας

, την από 15-12-2017 απόδειξη του φαρμακείου της

, την υπ' αριθμ. /20-12-2017 απόδειξη του φαρμακείου της

και την υπ' αριθμ. /19-12-2017 απόδειξη του καταστήματος
πώλησης ορθοπεδικών ειδών, την υπ' αριθμ. /16-5-
2018 απόδειξη σε πρωτότυπο του ΚΑΤ για αγορά επιδέσμου Scotch Cast ΜΚΠ), επίσης,
στις 12-7-2018 το ποσό των 48 ευρώ για επίσκεψή του στο Αγγειοχειρουργικό ιατρείο στο
ΚΑΤ (ιδ. προσκομισθείσα σε πρωτότυπο υπ' αριθμ. /12-7-2018 απόδειξη είσπραξης
του ΚΑΤ), στις 16-7-2018 το ποσό των 6,05 ευρώ για αιματολογικές εξετάσεις (ιδ.
προσκομισθείσα σε πρωτότυπο υπ' αριθμ. από 16-7-2018 απόδειξη της
Βιοιατρικής) και επομένως κατέβαλε συνολικά για την άνω αιτία το ποσό των
(35+6+35+3+300+21,50+30+51,60+6,79+32,77+48+ 6,05=) 575,71 ευρώ, γενομένου εν
μέρει δεκτού του σχετικού αγωγικού αιτήματος ως βάσιμου και στην ουσία και
απορριπτομένου αυτού κατά το επιμέρους κονδύλι που αφορά τη διενέργεια εξέτασης
Τρίplex, ως μη συνδεόμενου αιτιωδώς με το ένδικο ατύχημα, παράλληλα δε
απορριπτομένης ως αβάσιμης στην ουσία και της ένστασης περί έλλειψης ενεργητικής
νομιμοποίησης του ενάγοντα, που παραδεκτά προβλήθηκε από την εναγομένη όσον
αφορά τις ανωτέρω δαπάνες, λόγω της ασφάλισής του στο ΙΚΑ, αφού οι αποδείξεις που
προσκομίστηκαν στο Δικαστήριο είναι πρωτότυπες, γεγονός από το οποίο συνάγεται
παραίτησή του από το να διεκδικήσει αυτές στο μέλλον από τον ασφαλιστικό του φορέα,
δ) για ενοικίαση τηλεόρασης κατά τη διάρκεια της νοσηλείας του στο νοσοκομείο το ποσό
των 10 ευρώ (ιδ. την προσκομισθείσα από 16-12-2017 απόδειξη της εταιρίας ενοικίασης
οικιακών συσκευών και επίπλων του, γενομένου δεκτού ως
βάσιμου και στην ουσία του σχετικού αγωγικού κονδυλίου.

Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε ότι δαπάνησε για δύο μετακινήσεις του με ταξί το ποσό
των 8,20 ευρώ, διότι, όπως αναφέρεται στην ένδικη αγωγή του και αποδεικνύεται από τις
προσκομισθείσες αποδείξεις, οι ημερομηνίες των μετακινήσεων είναι στις 4 και 5-12-
2017, ήτοι σε ημέρες κατά τις οποίες ο ενάγων παρέμενε νοσηλευόμενος στο νοσοκομείο
(από την 1-12-2017 έως τις 19-12-2017), οπότε και δεν δικαιολογούνταν καμία
μετακίνηση αυτού με ταξί, απορριπτομένου του άνω αγωγικού κονδυλίου ως αβάσιμου
στην ουσία. Επίσης, δεν αποδείχθηκε ότι οι δαπάνες αγοράς καυσίμων που επικαλείται ο
ενάγων συνδέονται αιτιωδώς με το ένδικο ατύχημα και με συγκεκριμένες μετακινήσεις
του προκειμένου για την επίσκεψη του σε ιατρό είτε την υποβολή του σε ιατρικές
εξετάσεις, συνεπεία του ένδικου τραυματισμού του, και, επομένως και το άνω αγωγικό



5^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1090/19 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία αυτοκινήτων)

κονδύλι πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμο στην ουσία. Επιπρόσθετα, ο ενάγων δεν επικαλέστηκε ούτε προσκόμισε κανένα ιατρικό έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι συνεπεία του ένδικου τραυματισμού του υπέστη μόνιμη βλάβη-αναπηρία στο δεξί του σκέλος, και επομένως, το αγωγικό κονδύλι περί καταβολής αποζημίωσης κατ' άρθρο 931 ΑΚ, πρέπει ν' απορριφθεί ως αναπόδεκτο και αβάσιμο στην ουσία του, ενώ συγχρόνως παρέλκει η διενέργεια ιατρικής πραγματογνωμοσύνης, σχετικά με το ζήτημα αυτό.

Περαιτέρω, η δίκυκλη μοτοσυκλέτα του ενάγοντος μάρκας 120 c.c., με πρώτη άδεια κυκλοφορίας στις , υπέστη εκτεταμένες υλικές ζημιές τόσο στο εμπρόσθιο μέρος αυτού όσο στην αριστερή πλευρά του, από την ανατροπή του συνεπεία της ένδικης σύγκρουσης, όπως αναφέρεται στο παραπάνω δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος, ή αποκατάσταση των οποίων θα ανερχόταν στο ποσό των 1.031,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, σύμφωνα με την από 23-1-2018 προσκομισθείσα από τον ενάγοντα προσφορά της εταιρίας του και σε κάθε περίπτωση, η δαπάνη αποκατάστασης των ζημιών της συνυπολογιζομένης και της μείωσης της εμπορικής της αξίας, θα ήταν οικονομικά ασύμφορη, καθόσον θα υπερέβαινε κατά πολύ την αγοραία της αξία, που ανερχόταν, κατά τον χρόνο του ατυχήματος, στο ποσό των 800 ευρώ, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά και αμφίβολη η μετά την επισκευή της επαναφορά στην κανονική και ασφαλή λειτουργική της ικανότητα, την οποία είχε πριν από το ατύχημα, καθότι έχει διαταραχθεί η ισορροπία και η ευστάθειά της. Η ζημία από την ολοσχερή καταστροφή της, ανέρχεται στο παραπάνω ποσό των 800 ευρώ, όσο δηλαδή και η αξία της κατά τον χρόνο του ατυχήματος, γενομένου δεκτού του σχετικού αγωγικού κονδυλίου ως βάσιμου και στην ουσία.

Και επομένως η συνολική περιουσιακή ζημία του ενάγοντος ανέρχεται στο ποσό των $(3.980+1.800+575,71+10+800=)$ 7.165,71 ευρώ. Εκτός όμως, από την αποζημίωση αυτή, πρέπει να επιδικασθεί στον ενάγοντα χρηματική ικανοποίηση, για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης, που υπέστη από το ένδικο ατύχημα, η οποία πρέπει να καθορισθεί στο ποσό των 15.000 ευρώ, το οποίο το Δικαστήριο κρίνει εύλογο και δίκαιο,

σταθμίζοντας τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έλαβε χώρα το ένδικο ατύχημα, τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, την αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού του ζημιογόνου αυτοκινήτου, το είδος του τραυματισμού του ενάγοντος, την ολική καταστροφή της μοτοσικλέτας του, την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των διαδίκων φυσικών προσώπων, εξαιρουμένης της εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρίας της οποίας η ευθύνη είναι εγγυητική. Και, επομένως, η συνολική (περιουσιακή και μη) ζημία του ενάγοντος ανέρχεται στο συνολικό ποσό των $(7.165,71 + 15.000 =) 22.165,71$ ευρώ.

Πρέπει, συνεπώς, η κρίνόμενη αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να αναγνωριστεί η υποχρέωση της εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρίας να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των 22.165,71 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, απορριπτομένου του αιτήματος της εναγόμενης εταιρίας περί εξαίρεσής της από τους τόκους επιδικίας. Τέλος, μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, με βάση και το σχετικό αίτημά του, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της εναγομένης, ανάλογα με το ποσοστό της ήττας της (άρθρα 178 παρ. 1 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ ότι η αγωγή δεν ασκήθηκε ως προς την πρώτη εναγομένη του

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την υποχρέωση της εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρίας, νομίμως εκπροσωπούμενης, να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εκατόν εξήντα πέντε ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών (22.165,71), με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

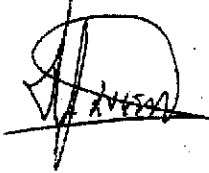
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της άνω εναγομένης μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, ανερχομένης στο ποσό των επτακοσίων (700) ευρώ.



6^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1090/19 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (διαδικασία αυτοκινήτων)

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση
στο ακροατήριό του, στην Αθήνα στις 24-4-2019.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

